

# LA GUERRA DE ATENAS CON EGINA Y EL CULTO DE DAMIA Y AUXESIA

THE WAR OF ATHENS WITH EGINA  
AND THE CULT OF DAMIA AND AUXESIA

MIRIAM VALDÉS GUÍA

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

MAIL: mavaldes@ghis.ucm.es

---

## RESUMEN

El relato de la guerra en Heródoto (5.82-87) entre Atenas y Egina que desencadenó una vieja enemistad entre ambas *poleis*, se elabora, en las distintas versiones, en estrecha conexión con la explicación del culto de las diosas Damia y Auxesia, veneradas en Egina, Epidauro y otros lugares, especialmente del Peloponeso. La relación entre las diosas y la guerra puede derivar de la implicación del culto en las raíces del conflicto pero sobre todo, quizás, puede tener que ver con la utilización de estas divinidades ctónicas, también asociadas con aspectos peligrosos, violentos y/o apotropaicos, como emblema de la independencia y de la resistencia de la isla a la injerencia de Atenas desde finales del s.VII.

## ABSTRACT

The narration of the war by Heródoto (5.82-87) between Athens and Egina that initiated an old hatred between both *poleis*, is elaborated in the different versions mixed with the explanation of the worship of the goddesses Damia and Auxesia, venerated in Egina, Epidauro and other places, specially of the Peloponnese. The relation between the goddesses and the war can derive from the implication of the worship in the roots of the conflict but especially it can be related with the utilization of these chthonic divinities, also associated with dangerous, violent or apotropaic aspects, as emblem of the independence and of the resistance of the island to the interference of Athens from ends of the VIIth BC.

---

## PALABRAS CLAVE

Culto apotropaico, conflicto bélico, fin del s.VII a.C., Damia y Auxesia

## KEY WORDS

Apotropaic cult, warlike conflict, end of VIIth Century BC, Damia and Auxesia

---

Fecha de recepción: 30/01/2013

Fecha de aceptación: 10/06/2013

---



En estas páginas pretendemos presentar un conflicto bélico aparentemente de carácter sacro que afectó a las *poleis* de Atenas y Egina en el s. VII, fundamentalmente a partir de la mirada de Heródoto<sup>1</sup>. El objetivo es mostrar, como hemos hecho en otras ocasiones en *Arys*<sup>2</sup>, cómo se produce una mitificación de la historia y una historización del mito o, en este caso, del rito y del culto. Con ello se pone de manifiesto la importancia de tomar con suma precaución los relatos etiológicos de un culto como base para conocer de forma literal los acontecimientos bélicos históricos acaecidos en el arcaísmo. Con ello no queremos decir que dejen de tenerse en cuenta estos mismos relatos como fuentes para tratar de discernir, con cautela y apoyados en otro tipo de información, determinados elementos tanto del enfrentamiento como, sobre todo, del culto; éste quedó definitivamente imbricado con el conflicto, quizás históricamente, pero sobre todo, posiblemente, en la elaboración *a posteriori* de los acontecimientos y en la leyenda creada en torno a éstos.

La tendencia a presentar los acontecimientos bélicos y los conflictos arcaicos, especialmente los fronterizos y los que afectan a las áreas de influencia de las *poleis* y su territorio, mezclados con el mito y/o el culto/rito (no sólo en Atenas sino también en otros lugares, como en Esparta en el caso de Artemis *Limnatis* –Str., 8.4.9–, por ejemplo), distorsiona sin duda (aunque no más que otras fuentes aparentemente más objetivas) el relato del enfrentamiento, pero proporciona una información valiosa en relación con las características y el funcionamiento de cultos y ritos. Asimismo estos relatos constituyen una fuente importante para conocer las formas de representación en el imaginario de la realidad social y específicamente, en este caso, del conflicto externo. El análisis del episodio nos va a servir asimismo para reflexionar sobre un culto propiciatorio de la fertilidad, pero también peligroso, que entraña una violencia verbal y física característica de cultos apotropaicos y de ritos vinculados con la expulsión del mal (ligados también a la locura y a la violencia que engendra), y asociados, consecuentemente, con la posibilidad de fecundidad. En este culto femenino, además, está presente en forma ritual el enfrentamiento y la separación entre los sexos, que se percibe como forma de propiciar la fertilidad, y por tanto constituye un elemento central en la religión cívica, aunque al mismo tiempo se asocie con aspectos intimidatorios, “secretos” y peligrosos.

---

1. Para un análisis de la postura y de las fuentes de Heródoto en este relato: FIGUEIRA, T.: “Herodotus on the Early Hostilities between Aegina and Athens”, *AJPh* 106/1, 1985, 49-74. FIGUEIRA, T.: *Excursions in Epichoric History. Aiginetan Essays*, Boston, 1993, 35 ss (sitúa el conflicto a inicios del s. V: ver tabla cronológica: p. 29); DUNBABIN, T.J.: “Ἐχθρη παλαίη”, *ABSA*, 37, 1936-7, 83-91 (conflicto de época arcaica, a inicios del s. VII); HAUBOLD, J.: “Athens and Aegina (5.82-9)”, en *Reading Herodotus. A Study of the logoi in Book 5 of Herodotus’ Histories*, E. Irwin – E. Greenwood (eds.), Cambridge, 2007, 226-244, a quien interesan sobre todo las concepciones del pasado de Heródoto. KOWALZIG, B.: “Musical Merchandise ‘on every vessel’: Religion and Trade on Aegina”, en *Aegina. Contexts for Choral Lyric Poetry. Myth, History & Identity in the Fifth Century BC*, D. Fearn (ed.), Oxford, 2011, 129-171 (138-141); IRWIN, E.: “Lest the things done by men become exitēla’: Writing up Aegina in a Late Fifth-Century Context”, en *Aegina. Contexts for Choral Lyric Poetry. Myth, History & Identity in the Fifth Century BC*, D. Fearn (ed.), Oxford, 2011, 426-457 (445-449), con la mirada de Heródoto desde el s. V.

2. VALDÉS, M.: “La reorganización soloniana de dos festivales atenienses: Oscoforias y Esciraforias”, *Ritual y conciencia cívica*, J. Alvar, C. Blánquez y C.G. Wagner (eds.), Madrid, 1995, 19-32.

Heródoto (5.85-87) narra de forma minuciosa y con dos versiones distintas, la egineta y la ateniense, el conflicto entre estas dos *poleis* que posiblemente se sitúa a finales del s. VII<sup>3</sup>. El motivo de la disputa es la negativa egineta a pagar un tributo “sacro” por la tenencia de las estatuas de dos diosas, Damia y Auxesia, arrebatadas por los eginetas a los epidauros (Hdt., 5.83-84) y fabricadas con madera de olivo de Atenas, árbol consagrado a Atenea *Polias* en la acrópolis. La historia del conflicto bélico va precedida por la explicación de este “tributo” ancestral que los de Epidauro pagaban a Atenas desde tiempos inmemoriales, en forma de ofrendas (*hira*) a Atenea *Polias* y a Erecteo (Hdt. 5.82), a partir de un oráculo de Delfos que les instó a construir estatuas con madera de olivo cultivado que solicitaron a Atenas.

Es posible que este “tributo” simbólico, de carácter sacro, debido por Epidauro a Atenas, se inserte en el contexto arcaico de relaciones y de pertenencia de varias *poleis* a la anficionía de Calauria, una asociación fundamentalmente religiosa de la que se piensa que puede remontarse al origen del arcaísmo o incluso a fechas anteriores<sup>4</sup>. La anficionía se encargaría de regular a pequeña escala, quizás frente a *poleis* potentes desde el punto de vista naval, ya desde el s. VIII -como Corinto o las ciudades euboicas, ausentes de la anficionía-, la piratería y el tráfico de mercancías y específicamente también la compraventa y el rescate de esclavos, en lo que tiene un papel destacado Egina<sup>5</sup>. El centro de dicha anficionía es Calauria, una pequeña isla cuyo culto de Poseidón se remonta, como han desvelado recientemente las excavaciones, a la época oscura<sup>6</sup>. Tanto Atenas, como Epidauro y Egina perte-

3. Ver más abajo para la fecha notas 15, 16, 27 y 40.

4. Str. 8.6.14 C374; IG IV 842. Para la anficionía como una entidad antigua ver: SCHUMACHER, R.W.M.: “Three related Sanctuaries of Poseidon: Geraistos, Kalaureia and Tainaron”, in R. Hägg y N. Marinatos (eds.), *Greek Sanctuaries*, London – New York, 1993, 62-87. Cree que es de época micénica, con continuidad en época oscura: HARLAND, J. P.: “The Calaurian Amphictyony”, *AJA*, 29.2, 1925, 160-171. Ver, sin embargo, KELLY, T.: “The Calaurian Amphictyony”, *AJA*, 70, 1966, 113-121, que piensa que es del s. VII, aunque ha habido importante novedades en los hallazgos arqueológicos desde entonces. TAUSEND, K.: *Amphiktyonie und Symmachie*, Stuttgart, 1992, 12-19, señala que fue creada antes de mediados del s. VII y posiblemente hacia el 700, aunque reconoce que hay similitudes en la cerámica de época geométrica en el área de la Anficionía (p. 15). FIGUEIRA, T.: *Aegina. Society and Politics*, 1986, New Hampshire, 185 ss; MORRIS, S.P.: *The Black and White Style. Athens and Aigina in the Orientalizing Period*, New Haven – London, 1984, 100; CICCIO, M.: “Il santuario di Damia e Auxesia e il conflitto tra Atene ed Egina (Herod. V, 82-88)”, in *Santuari e politica nel mondo antico*, M. Sordi (ed.), Milano, 1983, 95-104. De época helenística: HALL, J. M.: “How Argive was the ‘Argive’ Heraion? The Political and Cultic Geography of the Argive Plain, 900-400 B.C.” *AJA*, 99, 1995, 577-613.

5. VALDÉS, M.: “Mercado de esclavos en Atenas Arcaica”, *Routes et Marchés d’Esclaves* (XXVI Colloque du GIREA, Besançon 2001), M. Garrido (ed.), Paris, 2002, 275-319. Relación del episodio entre Atenas y Egina con la red de relaciones y comerciales en relación con el abastecimiento de grano fundamentalmente, y la competencia en este sentido: KOWALZIG, B.: *Musical*, 139-141.

6. Probable templo del Geométrico tardío y restos del final del mundo micénico, con continuidad en época oscura, con restos de significación religiosa al menos desde al menos el 900: WELLS, B. – PENTTINEN, A. – BILLOT, M.F.: “Investigations in the sanctuary of Poseidon on Kalaureia, 1997-2001”, *OAth*, 28, 2003, 29-87 (esp. 49 y 79). WELLS, B. – PENTTINEN, A. – HJOHLMAN, J. – SAVINI, E. – GÖRANSSON, K.: “The Kalaureia Excavation Project: the 2003 season”, *OAth*, 30, 2005, 127-215 (esp. 150-159). WELLS B. et al.: “The Kalaureia Excavation Project: the 2004-2005 Seasons”, *OpAth*, 2006-2007, 31-120 (31-32).

necen, entre otras *poleis*, a esta asociación. No sabemos exactamente desde cuándo, pero el hecho de que Atenas reclame esta muestra de “sumisión” en el terreno del culto, con ofrendas a Atenea *Polias* y Erecteo, con sede en la acrópolis, lleva a pensar en momentos en los que, como justamente ha señalado Coldstream a partir de la documentación arqueológica, Atenas era una “potencia marítima”, lo que cuadraría bien, como señala este mismo autor, con el Geométrico medio II y tardío I, sobre todo entre el 760 y el 735 a.C., fecha, en la que este autor sitúa un primer enfrentamiento con Egina; en el Geométrico tardío I, efectivamente, se encuentran en Atenas enterramientos muy ricos, signo de potencia económica, que tienden a concentrarse en la ciudad, y se inicia un nuevo estilo cerámico, el Geométrico tardío, con el llamado “Maestro de Dipylon”, que cuenta con escenas entre las que son frecuentes las luchas navales; no hay que olvidar, además, que es el periodo en el que la propia tradición ateniense sitúa una primera sistematización de las instituciones del Ática con el establecimiento de un arconte decenal (753), lo que puede llevar a pensar en una primera coordinación y dirección de todo el territorio del Ática desde Atenas lo que conferiría una nada despreciable capacidad económica y militar<sup>7</sup>. Precisamente de ese periodo son varias de las grandes ánforas de almacenamiento procedentes de Atenas encontradas en el santuario de Poseidón en Calauria<sup>8</sup>.

El ascendiente sobre Epidauro, manifestado en este elemento cultural, es significativo pues posiblemente se inserta en el contexto de una fiesta, las Panateneas, o en esas fechas, Ateneas, dedicadas precisamente a la diosa acropolitana y a Erecteo. La celebración se encuentra ya descrita, según varios autores<sup>9</sup>, en la entrada ateniense del catálogo de las naves (Hom. *Il.* 2.546-556), en la que se alude a la diosa y al héroe atenienses, en el contexto de una fiesta común de toda el Ática, de todos los atenienses, *Athenaioi*, celebrada anualmente<sup>10</sup>. El hecho de llevar víctimas sacrificiales a Atenea *Polias* y a Erecteo, probablemente en el contexto de esta fiesta, las Panateneas o Ateneas, indica posiblemente cierto ascendiente por parte de Atenas o la aspiración a ejercerlo en el contexto del golfo Sarónico<sup>11</sup> desde el s.

7. Enfrentamiento con Egina: COLDSTREAM, J.: *Geometric Greece*, London, 1977, 132-133. Enterramientos: MORRIS, I.: *Burial and Ancient Society: The Rise of the Greek City-State*, Cambridge, 1987, 81-82; WHITLEY, J.: *Style and Society in Dark Age Greece*, Cambridge, 1991, 63, 144-145. Escenas de cerámica este periodo: AHLBERG, G.: *Prothesis and Ekphora in Greek Geometric Art*, Goteborg, 1971; AHLBERG, G.: *Fighting on Land and Sea in Greek Geometric Art*, Stockholm, 1971; COLDSTREAM, J.: *Geometric*, 109 ss; WHITLEY, J.: *Style*, 140-142. Arconte decenal: Arist., *Ath.*, 3.1; Paus., 4.13.7. Argumentos a favor de una primera coordinación del Ática por parte de Atenas: VALDÉS, M.: “Menesteo en la *Iliada* y la “primera unificación” del Ática: reflexiones en torno al s. VIII en Atenas”, *Incidenza del Antico*, 8, 2010, 81-108.

8. WELLS et al., 2006-2007, 54, 62, 63.

9. DAVISON, J.A.: “Peisistratus and Homer”, *TAPA*, 86, 1955, 25. MIKALSON, J.D.: “Erechtus and the Panathenaia”, *AJPh*, 97, 1976, 141. BRULÉ, P.: “Fêtes grecques: périodicité et initiation. Hyacinthies et Panathénées”, en *L'initiation. Actes du colloque de Montpellier*, A. Moreau (ed.), Tomo I, Montpellier 1992, 25. BRULÉ, P.: “La cité en ses composantes: remarque sur les sacrifices et la procession des Panathénées”, *Kernos*, 9, 1996, 43.

10. VALDÉS, M.: Menesteo.

11. Para esta aspiración ver también CICCIO, M.: Il santuario, 100-101.

VIII, al menos sobre Epidauró, aunque luego, con los desarrollos complejos y la evolución de Atenas en años posteriores, decayera o fuera abandonado<sup>12</sup>.

Egina, que se encuentra probablemente bajo la órbita de Argos y luego de Epidauró<sup>13</sup>, en el s.VII, se desarrolló desde el inicio de su historia como una *polis* orientada a la navegación, a la piratería y al comercio<sup>14</sup>. Es probable que su independencia de Epidauró se produjera en la segunda mitad del s.VII hacia el último tercio o finales de siglo<sup>15</sup>, momento en el que se inicia el conflicto con Atenas<sup>16</sup>, que acaba con un enfrentamiento armado, narrado, como señalábamos más arriba, por Heródoto<sup>17</sup>. Las relaciones de Atenas con Egina fueron seguramente intensas y fluidas durante todo el s.VII, al menos hasta el enfrentamiento, aunque hay indicios de que se mantuvo hasta cierto punto también después<sup>18</sup>. Son relaciones culturales, como se percibe específicamente en la cerámica protoática ateniense, uno de cuyos lugares de fabricación es sin duda Egina<sup>19</sup>. Hay coincidencias también culturales, en cultos costeros como los del cabo Colias y Falero (el puerto arcaico de Atenas)<sup>20</sup>. Destaca,

12. Para Atenas en esos años: VALDÉS, M.: *La formación de Atenas. Gestión, nacimiento y desarrollo de una polis (1200/1100 - 600 a.C.)*, Zaragoza, 2012, 103 ss. Para la idea de fuerzas centrífugas en Atenas en la segunda mitad del s.VIII, especialmente en relación con el culto heroico, lo que minaría la potencialidad de esta *polis* para emprender acciones conjuntas: SNODGRASS, A.: "The Archaeology of the Hero", *AION(archeol)*, 10, 1988, 19-26; WHITLEY, J.: "Early States and hero Cults: a re-appraisal", *JHS*, 108, 1988, 173-182. Idea de repliegue o recesión desde el 700, que ha sido, en cualquier caso, matizada: Valdés, 2012, 160 ss (con bibliografía).

13. Egina está bajo el dominio de Argos (de Diomedes) en la *Iliada*. Hom. *Il.* 2.562; FIGUEIRA, T.: *Excursions*, 18, 88-89. FIGUEIRA, T.: *Aegina*, 170 ss. Para Argos desde el s.VIII: TOMLINSON, R.A.: *Argos and the Argolid*, Ithaca, 1972, 67-87. Para la dominación de Epidauró ver *infra* nota 15.

14. FIGUEIRA, T.: *Aegina*, 202 ss. Str., 8.6.16 C 376. Plu., *Them.*, 4.1. Paus., 2.29.5. Papel preponderante en la fundación de Naucratis: Hdt., 2.178.2-3.

15. FIGUEIRA, T.: *Aegina*, 170 ss. Egina dependiente de Epidauró: Hdt., 5.83.1. Ver VALDÉS, M.: *Mercado*, 306, nn. 105 y 106. Ver más abajo nota 40. FIGUEIRA, T.: *Excursions*, 29. GAUTHIER, P.: *Symbola. Les étrangers et la justice dans les cités grecques*, Nancy, 1972, 349-351, señala que el dominio se remontaría a época arcaica aunque no determina una fecha precisa.

16. Quizás el malestar se puede intuir, antes incluso de la independencia de Epidauró, en el episodio de Timarco ateniense asesinado por un egineta cuando visita a Procles de Epidauró (para la fecha del tirano: FIGUEIRA, T.: *Excursions*, 11; ver *infra* nota 40): Plu. *Mor.*, 403C-E.

17. COLDSTREAM, J.: *Geometric*, 135 (ver nota 7 más arriba) sitúa este enfrentamiento en s. VIII, a partir de la inexistencia de cerámica ática en Egina en el LGIb; ver sin embargo, FIGUEIRA, T.: *Herodotus*, 52-54. Para una persistencia de actividad comercial: GRECO, E. - TORELLI, M.: *Storia dell'urbanistica. Il mondo greco*, Bari, 1983, 92.

18. En relación con el mercado de esclavos: VALDÉS, M.: *Mercado*, 312.

19. Para la fabricación de cerámica protoática: MORRIS, S.: *The Black*. Esta autora sitúa la guerra de Atenas con Egina a inicios del s. VII (p. 107-115) y cree que la fabricación de la cerámica protoática de Atenas se sitúa en Egina entre el 670 y el 640; crítica de FIGUEIRA, T.: *Excursions*, 58 ss. Más bibliografía en VALDÉS, M.: *La formación*, 271, n. 1110. En cualquier caso Egina tiene un papel destacado en la comercialización y expansión de la cerámica ática a partir ya de 650: FIGUEIRA, T.: *Excursions*, 59. MORRIS, S.: *The Black*, 104 (papel en la comercialización del aceite ático).

20. *Genos de Koliadai* en Atenas y en Egina: PARKER, R.: *Athenian Religion: A History*, Oxford, 1996, 305. En la isla se encuentra un culto de Afrodita Colias junto al mar como en el Ática: Paus., 2.29.6; Plu., *Quaest. Gr.*, 44; PIRENNE DELFORGE, V.: *L'Aphrodite grecque*, Kernos suppl., 4, Liège, 1994, 176 ss. El

igualmente, en el contexto de estas relaciones, el vínculo de familias aristocráticas áticas sobre todo del Pedión, la llanura central de Atenas, con Egina; especialmente se da este contacto por parte de nobles de esta zona central de Atenas con proyección marítima, como los Filedas. Esta familia tiene conexiones genealógicas con Egina que se desarrollaron en época temprana, quizás en este siglo VII e incluso desde antes, como podría mostrar la relación en Homero de Áyax y Menesteo, vinculado a esta familia<sup>21</sup>. Egina es el lugar en el que los nobles del Ática y específicamente, suponemos, los del Pedión, comercializaban productos como el grano, cuya exportación prohibió Solón, posiblemente por dañar los intereses de los pequeños y medianos agricultores del Ática y la venta de productos en el propio territorio ático<sup>22</sup>. Cabe suponer que a través de la isla se comercializaba y se daba salida igualmente a la venta de esclavos en el contexto de la reducción de la población campesina ática a la dependencia (*theteia*: D.L., 1.45) y esclavitud que se produjo a finales del s.VII<sup>23</sup>. Estas relaciones fluidas, entre Atenas y Egina, entraron sin duda en crisis en la segunda mitad del s.VII.

Un indicio de ello puede ser precisamente el relato sobre Dracón, el primer legislador de Atenas, del que se narraba su muerte “accidental”, con violencia, en la isla, después de desplazarse a ella para ejercer como *nomothetes*<sup>24</sup>. Allí se construyó un *heroon* en su honor. A pesar de la manipulación que tuvo la noticia en época clásica, como sugiere Figueira<sup>25</sup>, ésta podría indicar por una parte la relación estrecha de nobles del Ática (sobre todo del Pedión como sería el propio Dracón<sup>26</sup>) con Egina, pero también quizás la aspiración a un cierto ascendiente o tutela sobre la isla, que estaría ya independizada en esos momentos de Epidauro<sup>27</sup>. Al mismo tiempo, la noticia parece apuntar también al deterio-

---

promontorio de Colias en Atenas, donde se veneraba a Afrodita *Genetyllis* (Paus., 1.1.5; Ar., *Nu.*, 51-52 y sch.; St. Byz. s.v. *Kolias*), estaba frente a Egina. Afrodita Colias en Egina: PAULY - WISSOWA, *RE*, Bd XI.1, 1922, col., 1075 (HONIGMANN). Enfrentamientos rituales en Egina y Argos similares a los de Colias: RODRÍGUEZ ADRADOS, F.: *El mundo de la lírica griega antigua*, Madrid, 1981, 118. Semejanza de las diosas *Genetyllides* veneradas en Colias con las *Geraistai nymphai Genethliai* de Falero (IG II/III2, 4547; E., *El.*, 625 ss); cf. VALDÉS, M.: Mercado, 292 ss y esp. nn. 65 y 66.

21. Vínculo de los Eácidas de Egina con los Filedas: Hdt., 6.35; Ferécides *FGrH* 3 F 60 (Apollod., *Bibl.*, 3.158); HUXLEY, G.: “The date of Pherekydes of Athens”, *GRBS*, 14, 1973, 137-143. Relación también con Egina por parte de Tucídides hijo de Oloro, emparentado con los Filaidas: FIGUEIRA, T.: *Excursions*, 253; por parte de los Salaminios (*Chairion* del s. VI enterrado allí) posiblemente desde el s. VII: Valdés, M.: Mercado, 315-316, con n. 145 (con bibliografía). Áyax y Teucro de los Eácidas aparecen en la *Iliada* en estrecha relación con Menesteo de Atenas: Hom., *Il.*, 12.331-77; sólo Áyax: Hom., *Il.*, 13.190-7. Menesteo y Filedas: VALDÉS, M.: Menesteo. Las cigarras, símbolo de Cécrope y de la autoctonía más antigua de los nobles atenienses, asociada también a Egina: GOURMELEN, L.: *Kékrops, le Roi-Serpent. Imaginaire athénien, représentations de l'humain et de l'animalité en Grèce ancienne*, Paris, 2004, 351-366

22. VALDÉS, M.: Mercado, 310; FIGUEIRA, T.; *Excursions*, 81. Ley de Solón: Plu., *Sol.*, 24.1-2. DESCAT, R.: “La loi de Solon sur l'interdiction d'exporter les produits attiques”, en *Lemporian*, A. Bresson y P. Rouillard (eds.), Paris, 1993, 145-161.

23. VALDÉS, M.: La formación, 298 ss (con bibliografía).

24. Suda, s.v. *Drakon*. Puesto de manifiesto por FIGUEIRA, T.: *Excursions*, 231 ss.

25. *Excursions*, 252-254.

26. VALDÉS, La formación, 322 con nn. 1430 y 1431 (con bibliografía).

27. BUCK, R.J.: “Epidaurians, Aeginetans and Athenians”, en *Studies in honour of Malcolm Francis McGregor*, G.S. Shrimpton y D.J. McCargar (eds.), Locust Valley, New York, 1981, 5-13, sitúa la inde-

ro -de ahí la muerte del legislador Dracón- de las relaciones de la isla con Atenas. Egina no sólo quería ser independiente (con la ayuda de Argos) de Epidauro, sino también zafarse de una molesta tutela o supervisión, quizás tradicional al menos en el contexto del comercio del golfo saronico, por parte de Atenas, y que podría remontarse al s.VIII, momento de poder naval ateniense como hemos señalado más arriba. Todo ello acabó en el conflicto armado que estamos examinando.

A partir de este contexto y partiendo de la manipulación o “ritualización/mitificación” del episodio bélico, no parece verosímil que el conflicto implicara la participación por parte de Atenas de una sola nave, como narra Heródoto en la primera versión (la ateniense) de los hechos<sup>28</sup>. Más bien, cabría esperar que la realidad se acercara más a la segunda versión (la egineta: Hdt. 5.86), de modo que el conflicto hubiera implicado una flota con varias naves, pues Egina contó además con la ayuda de Argos. Esto puede apoyarse en el contexto histórico, ya que si se sitúa el conflicto después de la independencia de Egina de Epidauro (producida hacia el 620-618 según Figueira<sup>29</sup>), como señala Heródoto (5.83.1), es decir hacia finales del s.VII -hipotéticamente en torno al 610 o algo más tarde-, coincidiría con un periodo, en esta última década del s.VII<sup>30</sup>, desastroso para Atenas en todos los sentidos, debido en parte quizás a esta debacle militar en su política externa. El incremento de su debilidad marítima en este momento específico, derivado, entre otras causas internas, de la derrota con Egina, conllevó probablemente también la pérdida de Salamina frente a Mégara, documentada en las fuentes, a finales del s.VII<sup>31</sup>, que se materializó, según el testimonio del propio Solón, en una ley que prohibía hablar de reconquistar la isla, que el legislador infringió. Es la época en la que puede suponerse que desaparecieron, como institución o consejo de gobierno, los misteriosos “pritanos de los naucraros”, con responsabilidad naval y financiera (serían en este último campo sustituidos por los tamías<sup>32</sup>), que encontramos en

---

pendencia antes de la caída de Epidauro bajo el poder de Corinto con Periandro. Figueira la asocia con la toma de Epidauro por parte de Periandro que sitúa hacia el 618 a.C.: FIGUEIRA, T.: *Excursions*, 1 ss, 29. FIGUEIRA, T.: *Herodotus*, 61, con n. 27.

28. FIGUEIRA, T.: *Herodotus*, 73 pone en duda los motivos (no sólo atenienses sino también eginetas) y señala la posibilidad de la falta de historicidad del conflicto. En cualquier caso la versión ateniense (Hdt. 5.85) habría querido *a posteriori*, en la elaboración de los hechos, minimizar el conflicto, sin reconocer la debacle, en caso de haber existido, y atribuyendo la derrota sólo a la intervención divina. En este caso, sin duda, el relato, reelaborado en época clásica, pudo incorporar la práctica diplomática de ese periodo (s. V) de enviar una sola trirreme en son de paz y de negociación, antes de iniciarse las hostilidades (agradezco al revisor de este artículo esta indicación).

29. Ver FIGUEIRA en nota 27.

30. FIGUEIRA, T.: *Aegina*, 67, sitúa el enfrentamiento entre Atenas y Egina en el 610-590; sin embargo en FIGUEIRA, T.: *Excursions*, 29, lo sitúa en el 595-590.

31. Ver HOPPER, R.J.: “Plain, Shore and Hill in Early Athens”, *ABSA*, 56, 1961, 189-219 (211); PIC-CIRILI, L.: “Solone e la guerra per Salamina”, *ASNSP*, VIII.1, 1978, serie III, 1-13: reconquista de Salamina por parte de Atenas después del atentado ciloneo y una nueva pérdida con anterioridad a Solón. Ley: Plu., *Sol.*, 8; D.L., 1.46. D. 19.252. *Sol.*, fr. 2 D. Para la situación interna y externa de Atenas en este periodo ver VALDÉS, M.: *La formación*, 294 ss.

32. *Arist.*, *Ath.*, 8.1; *IG I<sup>2</sup> 393* (inscripción del 550-549). Los tamías aparecen en la “constitución de Dracón” de Aristóteles: *Ath.*, 4.1. Cf. DEVELIN, R.: *Athenian Officials*, Cambridge, 1989, 8, que cree que



el relato de Heródoto del atentado ciloneo, acaecido unas décadas antes y que finalizó con el juicio de los Alcmeónidas acusados de matar a Cilón y sus compañeros lo que produjo una situación de *miasma* en la ciudad<sup>33</sup>. A finales del s.VII la situación de crisis tuvo que ser tan grave, provocada, como decimos, en parte (dejando de lado otras causas o motivaciones internas importantes), por la pérdida frente a Egina, que reavivó el mencionado *agos* ciloneo como maldición a la que se pudo atribuir, en esos momentos, el desastre bélico<sup>34</sup>. Ello provocó la llegada del purificador con poderes especiales, Epiménides de Creta, cuya purificación sitúan las fuentes en torno al 610-600 a.C., y que se asocia, efectivamente, al *miasma* provocado por los Alcmeónidas.<sup>35</sup>

Posiblemente en Egina estuvo implicada la flota ateniense, nutrida de barcos de grandes propietarios puestos a disposición de la *polis*, con personal reclutado por ellos a instancias de la ciudad. Coinciden los intereses de los grandes señores con los intereses “estatales” en un momento en el que no pueden distinguirse netamente, por estar imbricados, lo público y privado.

---

los tamías pudieron existir con anterioridad a Solón.

33. Hdt., 5.71; Th., 1.126; Plu., *Sol.*, 12; Arist., *Ath.* 1.1. y fr. 2 del epitome de Heráclides de Lesbos, *Sobre las Constituciones*. VALDÉS, M.: La formación, 313 ss. Para los pritanos de los naucraros en relación con las finanzas: JORDAN, B.: “Herodotus 5.71.2 and the Naukraroi of Athens”, *CSCA*, 3, 1970, 153-75; JORDAN, B.: *Servants of the Gods. A Study in the Religion, History and Literature of Fifth Century Athens*, Göttingen, 1979; JORDAN, B.: “The Naukraroi of Athens and the Meaning of Nemo”, *AC*, 61, 1992, 60-79; BILLINGMEIER-DUSING, J.C. DUSING, A.S.: “The Origin and Function of the Naukraroi at Athens”, *TAPhA*, 111, 1981, 11-16; DEVELIN, R.: “Prytany system and Eponyms for Financial Boards in Athens”, *Klio*, 68, 1986, 67-83. Pritanos de los naucraros en relación con la navegación: GABRIELSEN, V.: “The Naukrariai and the Athenian Navy”, *C&M*, 36, 1985, 21-51; GABRIELSEN, V.: *Financing the Athenian Fleet. Public Taxation and Social Relations*, Baltimore-London, 1994, 19 ss; JONES, N.F.: *Public Organization in Ancient Greece*, American Philosophical Society, Philadelphia, 1987; WALLINGA, H.T.: *Ships and Sea-Power before the Great Persian War. The Ancestry of the Ancient Trireme*, Leiden-NewYork-Köln, 1993, 16 ss.

34. Como luego se hará con la inculpación de Jantipo en su pérdida frente a Egina en el s. V, o con Pericles, su hijo, de los Alcmeónidas, al inicio de la guerra del Peloponeso: cf. VALDÉS, M.: “Decreto de Pritaneo y política délfica. Exégesis religiosa en la democracia de Pericles”, in M. Campagno, J. Gallego y C. García Mac Gaw, eds., *Política y religión en el Mediterráneo antiguo. Egipto, Grecia y Roma*, Buenos Aires, 2009, 195-228. Esto no quiere decir que en las fuentes atenienses y en la elaboración de Atenas *a posteriori* no se construyera también al mismo tiempo la narración minimizando el conflicto y la justificación del mismo por causas religiosas, atribuyendo o vinculando la purificación de Epiménides sólo al *agos* de los Alcmeónidas.

35. RHODES, P.J.: *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia*, Oxford, 1981, 83-84 (hacia el 600). STANTON, G.R.: *Athenian Politics c. 800-500 B.C. A Source Book*, London-New York, 1990, 22, n. 11 y 23, n. 3. Plu., *Sol.*, 12.3-6. La Suda asocia (s.v. *Epimenides*; ed. Adler II [1967], p. 370; Epiménides *FGrHist* T 2), a Epiménides con el final del s. VII (604/3-601/0). D.L. 1.110-13 lo sitúa en la 46 olimpiada, es decir en el 596/5, aunque ha sido rechazado como una invención por varios autores: RHODES, P.J. *A Commentary*, 83; FORNARA, C.W. y SAMONS II, L.J.: *Athens from Clisthenes to Pericles*, Berkeley-Los Angeles-Oxford, 1991, 7; RUZÉ, F.R.: *Délibération et pouvoir dans la cité grecque de Nestor à Socrate*, Paris, 1997, 332. Aceptan esta fecha tan tardía para Epiménides: LÉVY, E.: “Notes sur la Chronologie Athénienne au VI<sup>e</sup> siècle”, *Historia*, 27, 1978, 513-521; DEVELIN, R.: *Athenian*, 34. Para otras fechas para el purificador cretense: VALDÉS, M.: La formación, 326-327, n. 1458.

También puede deducirse que obviamente el conflicto no fue sólo religioso, sin menospreciar la posibilidad de que éste se canalizara, en los acontecimientos, a través de estos aspectos, siendo esencial en él el tema de las influencias y del comercio en el contexto del golfo Sarónico, así como una supuesta tutela o supervisión por parte de Atenas en este marco<sup>36</sup>. No es casual que poco después o justo en las mismas fechas se abran fuentes o vías alternativas de comercialización y búsqueda de productos (y de tierras) con el inicio de la colonización ateniense en el Sigeo<sup>37</sup>. Atenas vuelca su mirada al mundo jonio, como señala apropiadamente Heródoto cuando dice que a partir de ese momento las mujeres áticas adoptaron el vestido jonio, mezclando esta perspectiva, por otra parte, con la etiología del culto y la dedicación de agujas de vestido a las diosas<sup>38</sup>.

La existencia e historicidad del conflicto, que Heródoto no fecha en su narración, encajarían pues en el contexto de finales del s. VII, no sólo porque las fuentes que se refieren al s. VI no lo mencionan y porque ya a finales de este siglo es considerada una “antigua enemistad”<sup>39</sup>, sino porque la única referencia relativamente fiable que puede ayudar a fecharlo es la independencia de Egina de Epidauro. Ésta suele situarse en el periodo en el que esta *polis* cae bajo la órbita de Periandro, entre el 620 y el 600 a.C.<sup>40</sup> Por otra parte, fuentes alternativas presentan un panorama para estas fechas en Atenas de debilidad en el mar y de retraimiento, así como de preocupación por el *miasma* e inquietud por purificar y devolver la prosperidad a la ciudad a través de Epiménides<sup>41</sup>.

El conflicto bélico se formula tanto en la versión ateniense como en la egineta en clave religiosa, en relación con un culto, que pudo o no estar implicado realmente en el conflicto, pero que en cualquier caso era importante como emblema de la autonomía de la isla. El conflicto se justifica, para Atenas, por una reivindicación religiosa y la derrota, que no es tal para Atenas (pues sólo implicó un barco), se atribuye a la ira de la divinidad que desencadenó un trueno y un terremoto, mientras que para los isleños Atenas, que invade en su versión la isla con una poderosa flota, sufre una importante debacle a manos eginetas con la ayuda de Argos, sin dejar de lado tampoco la ira de la divinidad,

36. En este sentido también CICCIO, M.: Il santuario.

37. Entre el 610 y el 600: Cf. RE XX, s.v. *Phrynon*, col. 929 (FIEHN); ISAAC, B.: *The greek settlements in Thrace until the macedonian conquest*, Leiden, 1986, 162. Str. 13, 1.38 C 599.

38. Cambio en este uso en segundo cuarto del s. VI: FIGUEIRA, T.: Herodotus, 56; el cambio en el vestido no sirve, en cualquier caso, según este autor, para fechar el conflicto (58). Dedicación de fibulas en el santuario en un inventario del templo del s. V, mencionando a la diosa como *Mnia*: IG IV 1588 (429-405 a.C.); FIGUEIRA, T.: Herodotus, n. 17 (con bibliografía). Se trata de una inscripción de la cleruquía ateniense establecida en Egina en el 431. IRWIN, E.: “Herodotus on Aeginetan Identity”, en *Aegina. Contexts for Choral Lyric Poetry. Myth, History & Identity in the Fifth Century BC*, D. Fearn (ed.), Oxford, 2011, 373-425 (389).

39. Hdt., 5.81.2; 5.82.1; FIGUEIRA, T.: Herodotus, 71.

40. Corinto bajo Cípselo y Periandro: Hdt., 5.92. Periandro en Epidauro: Hdt., 3.52.7 (se adueña de Epidauro y de Procles, su tirano); ver nota 27. WILL, E.: *Korinthiaka. Recherches sur l'histoire et la civilisation de Corinthe des origines aux guerres mediques*, Paris, 1955, 545; SALMON, J. B.: *Wealthy Corinth. A history of the city to 338 B.C.*, Oxford, 1984, 221-222. CICCIO, M.: Il santuario, 102, sitúa la caída Epidauro bajo Periandro en torno al 620-600.

41. Para Epiménides: FEDERICO E. - VISCONTI, A.: (eds.), *Epimenide Cretese*, Napoli, 2002.

manifestada en el trueno y en el terremoto, y enfatizando también el arraigo y la “negativa” de las diosas a ser desplazadas de la isla. Según Heródoto (5.86.4), en la versión egineta, cuando los atenienses arrastraban las imágenes, éstas cayeron de hinojos y desde entonces siguen en esa posición. Sin duda se trata de un relato etiológico del culto y de las estatuas de culto vinculado con la fertilidad y los partos, similar al de Ilitía<sup>42</sup>. El culto de Damia y Auxesia se ha equiparado, en efecto, con el de Deméter y Perséfone<sup>43</sup>. De hecho Pausanias cuando lo visita afirma que ofreció sacrificios al modo eleusino (2.30.4). Ambas divinidades estarían vinculadas a la fertilidad de la tierra y al crecimiento (*auxein*), como Auxo, una de las Cárites<sup>44</sup>, y consecuentemente también a las posibilidades de fecundidad humana y a los partos. El relato de la guerra constituye una fuente importante para conocer las características del culto, pues se plantean en forma etiológica muchos rasgos particulares del mismo, como el comentado de las estatuas de hinojos o la ofrenda de agujas o fíbulas de vestidos en el santuario, confirmada por la epigrafía<sup>45</sup>, que se recoge en el relato cuando se menciona al único superviviente ateniense, muerto a su llegada a Atenas a manos de las mujeres de sus compañeros que comenzaron a darle punzadas con las fíbulas de sus vestidos (Hdt., 5.87.2). Este elemento indica también en cualquier caso que se trata de un culto fundamentalmente femenino, aunque implicado también en la guerra, no sólo por el relato de Heródoto, sino por ofrendas de armas en el santuario como se conoce por la epigrafía<sup>46</sup>, y en cualquier caso con ritos controlados por coregos masculinos (Hdt., 5.83.3). La violencia que implica la muerte de los atenienses en este relato etiológico, así como otros indicios o rasgos, recogidos también en la narración, como la locura que sobrevino a los atenienses que trataban de apoderarse de las estatuas y la matanza consiguiente entre compañeros (Hdt, 5.85.2), indican asimismo un tipo de culto peligroso y apotropaico –de ahí también su relación con lo bélico y su capacidad de rechazar el peligro-, de protección posiblemente del territorio. La benevolencia y la peligrosidad van con frecuencia unidas en las divinidades griegas y especialmente en algunas divinidades femeninas como las *Semnai Theai* o la propia Deméter<sup>47</sup>. Esta peligrosidad de las estatuas las acerca especialmente a la diosa Ártemis, con quien se han

42. Paus., 8.48.7 (Ilitía). LAMBRINUDAKIS, W.: “Damia et Auxesia”, *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*, vol. III, Zürich - München, 1986, 323-324; BETTINETTI, S.: *La statua di culto nella pratica rituale greca*, Bari, 2001, 69; FIGUEIRA, T.: Excursions, 58.

43. LAMBRINUDAKIS, W.: Damia, 323 s; FIGUEIRA, T.: Excursions, 57-58; LARSON, J.: *Ancient Greek Cults. A Guide*, New York, 2007, 180. Suda, s.v. *Azesia*. *Azesia* como epíteto de Deméter: Soph., fr. 981 Radt. Hsch., y Phot., s.v. *Azesia*. Suda, s.v. Suda, s.v. *Amaia*, a 1541 Adler (*Amaia*, Deméter y *Azesia*, Core); Anecdota Graecae, Bekker, 1.348.26.

44. Paus., 9.35.2. Venerada en Atenas, junto a *Hegemone*, en el juramento de los efebos, lo que muestra una conexión con la guerra: Poll., 8.106. TOD, M.N.: *A selection of greek historical inscriptions, vol. 2 From 403 to 323 B.C.*, Oxford, 1968, tomo II, n.º. 204, lin. 16-19. Ver DÜMMLER, F.: “Auxesia”, en Pauly, *RE*, II.2, 1896, Stuttgart, col. 2616-18; KERN, O. “Damia”, en Pauly, *RE* IV.2, 1901, Stuttgart, col. 2054. Ver SCHIAVO, A. Lo.: *Charites*, Napoli, 1993.

45. Ver nota 38.

46. En la inscripción citada en nota 38, líneas 19-20, 21-22, 38-39; FIGUEIRA, T.: Herodotus, 68.

47. Para las *Semnai*: HENRICHS, A.: “Anonymity and Polarity: Unknown Gods and Nameless Altars at the Areopagus”, *ICS*, 19, 1994, 27-58.

encontrado algunos paralelismos. Así por ejemplo Ártemis en Pelene (Acaya) tenía una estatua (*bretas*) que habitualmente era ocultada para que nadie pudiera verla y cuando la sacerdotisa la sacaba fuera, todos evitaban mirarla, pues era peligrosa para hombres y volvía estériles y sin frutos a los árboles. Cuando los de Pellene fueron atacados por los etolios la sacerdotisa sacó fuera la imagen y éstos perdieron la razón<sup>48</sup>. De forma similar el *xoanon* de Ártemis Ortia (Pausanias 3.16.9) volvió locos a los que lo encontraron y los espartanos se vieron inducidos a la discordia cuando realizaban sacrificios a la diosa y como consecuencia de ella, se vieron implicados en asesinatos; después de haber muerto muchos en el altar, una enfermedad aniquiló a los restantes, por lo que según un oráculo tenían que llenar el altar de sangre humana, lo que Licurgo sustituyó por las famosas flagelaciones de los efebos<sup>49</sup>. La locura, el asesinato, la sangre humana recuerdan sin duda al ritual apotropaico de expulsión del mal de los fármacos<sup>50</sup>, que protegía la comunidad de posibles peligros y alejaba el mal de la comunidad.

En el caso de Damia y Auxesia esta violencia se encuentra también en el ámbito de las injurias contra las mujeres que proferían los coros femeninos en los ritos en su honor (Hdt., 5.83.3), similar a la *aischrologia* dedicada a Deméter<sup>51</sup> que tiene igualmente un carácter apotropaico y trata de alejar la funesta disposición de ánimo de la diosa y propiciar la fertilidad. El culto de Damia y Auxesia es un culto característico de las mujeres, pero sin duda controlado por la *polis* (como las Tesmoforias) dada la repercusión (fertilidad, fecundidad, alejamiento del mal) que conlleva. El culto no es exclusivo de Egina, se encuentra también en Epidauro (lugar en el que según Heródoto roban los eginetas las estatuas: Hdt., 5.82-83; Paus., 2.30.4), donde los ritos eran secretos (*arretoí*: Hdt., 5.83.3)<sup>52</sup>. En otras versiones las diosas son conocidas como Amaia y Azesia<sup>53</sup>, y eran veneradas también en otros lugares del Peloponeso, como Trecén y probablemente en Esparta desde fecha temprana como demuestra su culto en Tarento y en Tera<sup>54</sup>. En Trecén (Paus., 2.32.2), como en los casos

48. Plu, *Arat.*, 32.3; BETTINETTI, S.: La statua, 67-68. FARAONE, C.A.: *Talismans and Trojan Horses. Guardian Statues in Ancient Greek Myth and Ritual*, New York – Oxford, 1992, 137-138.

49. MUSTI, D. – TORELLI, M.: *Pausania. Guida della Grecia. Libro III. La Laconia*, Roma, 1991, 226-227. Algo similar ocurre en Acaya con Ártemis Triclaría en cuyo santuario se produjo la unión sacrilega de la sacerdotisa Cometo y de Melanipo con el consiguiente castigo de destrucción, enfermedad y muerte y la inauguración de sacrificios humanos a la diosa: Paus, 7.19.3.

50. BREMMER, J.N.: "Scapegoat rituals in Ancient Greece", *HSCPh*, 87, 1983, 299-320. BURKERT, W.: *Greek Religion. Archaic and Classical*, Oxford, 1985, 82 ss.

51. En los Misterios: RICHARDSON, N.J.: *The Homeric Hymn to Demeter*, Oxford, 1974, 212 ss. Para este tipo de ritos: BRUMFIELD, A.C.: "Aporreta: Verbal and Ritual Obscenity in the Cults of Ancient Women", en R. Hägg (ed.), *The Role of Religion in Early Greek Polis*. Proceedings of the Third International Seminar on Ancient Greek Cult organized by the Swedish Institut at Athens 16-18 Oct, 1992, Stockholm, 1996, 67-74; SFAMENI GASPARRO, G.S.: *Misteri e culti mistici di Demetra*, Roma, 1986, 259 ss. *Aischrologia* en relación con culto egineta: BURKERT, W.: *Greek Religion*, 105.

52. Para ritos prohibidos (*aporrheta*) e indecibles (*arrheta*): BURKERT, W.: *Antichi culti misterici*, Roma, 1991, esp., 15, con n. 44. Culto de las diosas en Epidauro: *IG IV<sup>2</sup>.1* 386, 398, 410, 434.

53. Ver más arriba nota 43. Zenob, 4.20=CPG 1.89; CPG, 1.327; Suda, s.v. *Amaia*, a 1541 Adler; FIGUEIRA, T.: *Excursions*, 57-58.

54. Tarento: Hsch., s.v. *Dameia*; SCHIAVO, A. Lo: Charites, 39, n. 6. Tera: *IG XII.3*, 361; FIGUEIRA, T.: *Excursions*, 58 (en relación con los partos). También en Italia identificada como Bona Dea: Paul. ex

comentados de Ártemis, se producía un ritual que evocaba una extrema violencia, con la lapidación, en el relato etiológico (*Lithobolia*<sup>55</sup>), de dos chicas jóvenes que llegaron de Creta, llamadas Damia y Auxesia, y que en luchas intestinas en la ciudad, fueron apedreadas por los de la facción contraria. El ritual recuerda, de nuevo, la purificación por la sangre humana, en un contexto de lucha fratricida, y el rito de los fármacos.

No podemos acercarnos con seguridad a las razones por las que se elabora la narración del conflicto bélico entre Atenas y Egina, acaecido probablemente a finales del s.VII, a partir de este culto, con el resultado de la explicación etiológica de su funcionamiento y características. No puede descartarse la implicación real del mismo en el conflicto, como motivo o justificación de la agresión, aunque más interesante resulta, sin dejar de lado lo anterior, la posibilidad de que este culto se erija (o se reestructure) en torno a estos años, en relación con la autonomía de Epidauro y la afirmación de su independencia también frente a la injerencia de Atenas, en el contexto del golfo Sarónico. Se trataría de un culto poliado situado en el corazón de la isla, en un santuario extraurbano, emplazado en pleno territorio interior, quizás cerca de Paleo-chora, en el camino hacia el famoso santuario de Atenea *Aphaia*<sup>56</sup>, instalado al otro extremo de la isla con respecto a la ciudad de Egina. Heródoto (5.83.2) señala que las estatuas se situaron en este marco del interior de la isla, en la *mesogea*, en Oia, a 20 estadios (3,5 km) de la capital, en un lugar cuyo nombre recuerda el de Oinone, la antigua designación de la isla, y que tendría, por tanto, un valor simbólico y emblemático para los eginetas<sup>57</sup>. El santuario protege, por otra parte, la entrada a la ciudad por tierra y la posesión de las estatuas propicia la fertilidad de la *polis* y legítima y salvaguarda la autonomía de ésta frente a potencias externas, Epidauro o Atenas. Se trata, sí, de un culto femenino, pero como señalábamos antes fuertemente implicado en las posibilidades de prosperidad de la ciudad, así como en la defensa y la protección bélica, como demuestra la ofrenda también de armas en el santuario de las diosas. Es precisamente el emblema de la ciudad enemiga (Epidauro y por extensión, Atenas, de donde procedía la madera de las estatuas) el que protege como talismán (como en el caso del Paladio)<sup>58</sup> del peligro de ataque externo por parte de ese mismo enemigo. Se trata de un lugar en contexto extraurbano, un espacio

---

Festus, p. 60 Lindsay. Para este culto al noroeste del Peloponeso: NILSSON, M.P.: *Griechische Feste von religiöser Bedeutung mit Ausschluss der Attischen*, Stuttgart - Leipzig, 1995 [1906], 414-416.

55. KRON, U.: "Heilige Steine", in *Kotinos. Festschrift für Erika Simon*, H. Froning, T. Hölscher and H. Mielsch (eds.), Mainz/Rhein, 1992, 56-70 (60); BETTINETTI, S.: La statua, 69; esta autora señala las similitudes con el ritual de Corinto para aplacar a los hijos de Medea, que habían sido lapidados por llevar vestidos envenenados a Glauce, y que tras su muerte se vengan matando niños; se hacían sacrificios anuales en su honor y se erigió una estatua de Terror (*Deima*): Paus., 2.3.7.

56. Santuario de las diosas Damia y Auxesia no encontrado. Posible localización en Paleo-chora o cerca de Kipseli: MÜLLER, D.: *Topographischer Bildkommentar zu den Historien Herodots*, Tübingen: Wasmuth, 1987, 742. Atenea *Aphaia*: SINN, U.: "Der Kult der Aphaia auf Aegina", in R. Hägg et al. (eds.) *Early Greek Cult Practice, Proceedings of the Fifth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 26-29 June, 1986*, Stockholm, 1988, 149-159. WILLIAMS, D.: "Aphaia", *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*, Zürich - München, vol. I, 1981, 876-7; LARSON, J.: *Ancient Greek*, 177-78. Su primer templo monumental es del 570.

57. Pind. N. 4,46; 5,16; 8,7; Pind. I. 5,34; cf. *Ov. Met.* 7,474. Paus., 2.29.2; Apollod. *Bibl.*, 3.12.6.

58. Cf. FARAONE, C.A.: Talismans.

liminal, pero situado al mismo tiempo en el corazón de la *chora*, al que se desplazarían las mujeres para sus ritos, elegido en esos momentos como emblema de la autonomía de la ciudad, y elaborado en el mito en relación con un conflicto bélico asociado al asentamiento de la legitimidad y definición de la *polis* y su independencia, en este caso, frente a Epidauro y Atenas. Algo similar ocurre en Atenas en los relatos, que hemos analizado en otro lugar, en torno a la conquista y pérdida de Salamina y a la lucha con Mégara por territorios fronterizos, Eleusis y Salamina. En estos casos también están implicados ritos femeninos, de iniciación y de alejamiento a lugares liminales para realizar sus ritos propiciatorios de la fertilidad vinculados a la *chora*, en las narraciones del conflicto bélico elaborado o reelaborado desde rituales y cultos implicados y reorganizados en la integración y en la reafirmación de las fronteras y del territorio frente a la *polis* vecina, en este caso, Mégara<sup>59</sup>.

Concluyendo podemos señalar la elaboración, en el imaginario y en la narración del conflicto bélico entre Atenas y Egina de finales del s.VII, de un relato en el que se encuentran estrechamente imbricados, por una parte, el enfrentamiento, y por otra, aspectos rituales, culturales y míticos que afectan al territorio de la *polis*, a sus zonas de influencias y a santuarios liminales vinculados con el mundo femenino de la fertilidad. Este culto tiene asimismo una vertiente peligrosa asociada a las estatuas y causante de locura y de muerte. Este tipo de rituales y de divinidades, como el de las *Semnai Theai* (también diosas extranjeras en Atenas, situadas en el corazón de la ciudad, en el Areópago), son peligrosos y amenazantes, pero necesarios al mismo tiempo para el mundo cívico de la *polis* y de los varones, en el sentido de la prosperidad humana y natural y de la protección de la ciudad frente a peligros externos. El culto se constituye en signo de autonomía de la *polis* de Egina, en un momento en el que ésta despegaba, naval y comercialmente (con una *thalasocracia*: Hdt., 5.83.1), y comienza un periodo liberado de tutelas de otras *poleis*.

## BIBLIOGRAFÍA

- AHLBERG, G.: *Prothesis and Ekphora in Greek Geometric Art*, Goteborg, 1971.  
 AHLBERG, G.: *Fighting on Land and Sea in Greek Geometric Art*, Stockholm, 1971.  
 BETTINETTI, S.: *La statua di culto nella pratica rituale greca*, Bari, 2001.  
 BILLINGMEIER-DUSING, J.C. DUSING, A.S.: "The Origin and Function of the Naukraroi at Athens", *TAPhA*, 111, 1981, 11-16.  
 BREMMER, J.N.: "Scapegoat rituals in Ancient Greece", *HSCP*, 87, 1983, 299-320.  
 BRULÉ, P.: "Fêtes grecques: périodicité et initiation. Hyakinthies et Panathénées", en *L'initiation. Actes du colloque de Montpellier*, A. Moreau (ed.), Tomo I, Montpellier 1992, 19-38.  
 BRULÉ, P.: "La cité en ses composantes: remarque sur les sacrifices et la procession des Panathénées", *Kernos*, 9, 1996, 37-63.  
 BRUMFIELD, A.C.: "Aporreta: Verbal and Ritual Obscenity in the Cults of Ancient Women", en R. Hägg (ed.), *The Role of Religion in Early Greek Polis*. Proceedings of the Third Interna-

---

59. Ver más arriba nota 2.

- tional Seminar on Ancient Greek Cult organized by the Swedish Institut at Athens 16-18 Oct, 1992, Stockholm, 1996, 67-74.
- BUCK, R.J.: "Epidaurians, Aeginetans and Athenians", en *Studies in honour of Malcolm Francis McGregor*, G.S. Shrimpton y D.J. McCargar (eds.), Locust Valley, New York, 1981, 5-13.
- BURKERT, W.: *Greek Religion. Archaic and Classical*, Oxford, 1985.
- BURKERT, W.: *Antichi culti misterici*, Roma, 1991.
- CICCIÒ, M.: "Il santuario di Damia e Auxesia e il conflitto tra Atene ed Egina (Herod. V, 82-88)", in *Santuari e politica nel mondo antico*, M. Sordi (ed.), Milano, 1983, 95-104.
- COLDSTREAM, J.: *Geometric Greece*, London, 1977.
- DAVISON, J.A. "Peisistratus and Homer", *TAPA* 86, 1955, 1-21.
- DESCAT, R.: "La loi de Solon sur l'interdiction d'exporter les produits attiques", en *L'emporion*, A. Bresson y P. Rouillard (eds.), Paris, 1993, 145-161.
- DEVELIN, R.: *Athenian Officials*, Cambridge, 1989.
- DEVELIN, R.: "Prytany system and Eponyms for Financial Boards in Athens", *Klio*, 68, 1986, 67-83.
- DUNBABIN, T.J.: "Ἐχθρὴ παλαίη", *ABSA*, 37, 1936-7, 83-91.
- DÜMMLER, F.: "Auxesia", en Pauly, *RE*, II.2, Stuttgart, 1896, col. 2616-18.
- FARAONE, C.A.: *Talismans and Trojan Horses. Guardian Statues in Ancient Greek Myth and Ritual*, New York - Oxford, 1992.
- FEDERICO E. - VISCONTI, A.: (eds.), *Epimenide Cretese*, Napoli, 2002.
- FIGUEIRA, T.: "Herodotus on the Early Hostilities between Aegina and Athens", *AJPh* 106/1, 1985, 49-74.
- FIGUEIRA, T.: *Aegina. Society and Politics*, 1986, New Hampshire.
- FIGUEIRA, T.: *Excursions in Epichoric History. Aiginetan Essays*, Boston, 1993.
- FORNARA, C.W. y SAMONS II, L.J.: *Athens from Clisthenes to Pericles*, Berkeley-Los Angeles-Oxford, 1991.
- GABRIELSEN, V.: "The Naukrariai and the Athenian Navy", *C&M*, 36, 1985, 21-51.
- GABRIELSEN, V.: *Financing the Athenian Fleet. Public Taxation and Social Relations*, Baltimore-London, 1994.
- GAUTHIER, P.: *Symbola. Les étrangers et la justice dans les cités grecques*, Nancy, 1972.
- GOURMELEN, L.: *Kékrops, le Roi-Serpent. Imaginaire athénien, représentations de l'humain et de l'animalité en Grèce ancienne*, Paris, 2004.
- GRECO, E. - TORELLI, M.: *Storia dell'urbanistica. Il mondo greco*, Bari, 1983.
- HALL, J.M.: "How Argive was the 'Argive' Heraion? The Political and Cultic Geography of the Argive Plain, 900-400 B.C.", *AJA*, 99, 1995, 577-613.
- HARLAND, J. P.: "The Calaurian Amphictyony", *AJA*, 29.2, 1925, 160-171.
- HAUBOLD, J.: "Athens and Aegina (5.82-9)", en *Reading Herodotus. A Study of the logoi in Book 5 of Herodotus' Histories*, E. Irwin - E. Greenwood (eds.), Cambridge, 2007, 226-244.
- HENRICH, A.: "Anonymity and Polarity: Unknown Gods and Nameless Altars at the Areopagus", *ICS*, 19, 1994, 27-58.
- HOPPER, R.J.: "Plain, Shore and Hill in Early Athens", *ABSA*, 56, 1961, 189-219.
- HUXLEY, G.: "The date of Pherekydes of Athens", *GRBS*, 14, 1973, 137-143.
- IRWIN, E.: "Herodotus on Aeginetan Identity", en *Aegina. Contexts for Choral Lyric Poetry. Myth, History & Identity in the Fifth Century BC*, D. Fearn (ed.), Oxford, 2011, 373-425.

- IRWIN, E.: "Lest the things done by men become exitēla': Writing up Aegina in a Late Fifth-Century Context", en *Aegina. Contexts for Choral Lyric Poetry. Myth, History & Identity in the Fifth Century BC*, D. Fearn (ed.), Oxford, 2011, 426-457.
- ISAAC, B.: *The greek settlements in Thrace until the macedonian conquest*, Leiden, 1986.
- JONES, N.F.: *Public Organization in Ancient Greece*, American Philosophical Society, Philadelphia, 1987.
- JORDAN, B.: "Herodotus 5.71.2 and the Naukraroi of Athens", *CSCA*, 3, 1970, 153-75.
- JORDAN, B.: *Servants of the Gods. A Study in the Religion, History and Literature of Fifth Century Athens*, Göttingen, 1979.
- JORDAN, B.: "The Naukraroi of Athens and the Meaning of Nemo", *AC*, 61, 1992, 60-79.
- Kahane, P. 1940. "Die Entwicklungsphasen der Attisch-Geometrischen Keramik", *AJA*, 44.4, 1940, 464-482
- KELLY, T.: "The Calaurian Anphictiony", *AJA*, 70, 1966, 113-121.
- KERN, O. "Damia", en Pauly, *RE* IV.2, Stuttgart, 1901, col. 2054.
- KOWALZIG, B. "Musical Merchandise "on every vessel": Religion and Trade on Aegina", en *Aegina. Contexts for Choral Lyric Poetry. Myth, History & Identity in the Fifth Century BC*, D. Fearn (ed.), Oxford, 2011, 129-171.
- KRON, U.: "Heilige Steine", in *Kotinos. Festschrift für Erika Simon*, H. Froning, T. Hölscher and H. Mielsch (eds.), Mainz/Rhein, 1992, 56-70.
- LAMBRINUDAKIS, W.: "Damia et Auxesia", *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*, vol. III, Zürich - München, 1986, 323-324.
- LARSON, J.: *Ancient Greek Cults. A Guide*, New York, 2007.
- LÉVY, E.: "Notes sur la Chronologie Athénienne au VI<sup>e</sup> siècle", *Historia*, 27, 1978, 513-521.
- MIKALSON, J.D.: "Erechtheus and the Panathenaia", *AJPh*, 97, 1976, 141-153.
- MORRIS, I.: *Burial and Ancient Society: The Rise of the Greek City-State*, Cambridge, 1987.
- MORRIS, S.P.: *The Black and White Style. Athens and Aegina in the Orientalizing Period*, New Haven - London, 1984.
- MÜLLER, D.: *Topographischer Bildkommentar zu den Historien Herodots*, Tübingen: Wasmuth, 1987.
- MUSTI, D. - TORELLI, M.: *Pausania. Guida della Grecia. Libro III. La Laconia*, Roma, 1991.
- NILSSON, M.P.: *Griechische Feste von religiöser Bedeutung mit Ausschluss der Attischen*, Stuttgart - Leipzig, 1995 [1906].
- PARKER, R.: *Athenian Religion: A History*, Oxford, 1996.
- PAULY, A. Von - WISSOWA, G.: *Real-encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft : Neue Bearbeitung, unter Mitwirkung zahlreicher Fachgenossen*, Stuttgart, 1894 - 1980
- PICCIRILI, L.: "Solone e la guerra per Salamina", *ASNSP*, VIII.1, 1978, serie III, 1-13.
- PIRENNE DELFORGE, V.: *L'Aphrodite grecque*, Kernos suppl., 4, Liège, 1994.
- RHODES, P.J.: *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia*, Oxford, 1981.
- RICHARDSON, N.J.: *The Homeric Hymn to Demeter*, Oxford, 1974.
- RODRÍGUEZ ADRADOS, F.: *El mundo de la lírica griega antigua*, Madrid, 1981.
- RUZÉ, F.R.: *Délibération et pouvoir dans la cité grecque de Nestor à Socrate*, Paris, 1997.
- SALMON, J. B.: *Wealthy Corinth. A history of the city to 338 B.C.*, Oxford, 1984.
- SCHIAVO, A. Lo.: *Charites*, Napoli, 1993.
- SCHUMACHER, R.W.M.: "Three related Sanctuaries of Poseidon: Geraistos, Kalaureia and Tainaron", in R. Hägg y N. Marinatos (eds.), *Greek Sanctuaries*, London - New York, 1993, 62-87.



- SFAMENI GASPARRO, G.S.: *Misteri e culti mistici di Demetra*, Roma, 1986.
- SINN, U.: "Der Kult der Aphaia auf Aegina", en R. Hägg et al. (eds.) *Early Greek Cult Practice, Proceedings of the Fifth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 26-29 June, 1986*, Stockholm, 1988, 149-159.
- SNODGRASS, A.: "The Archaeology of the Hero", *AION(archeol)*, 10, 1988, 19-26.
- STANTON, G.R.: *Athenian Politics c. 800-500 B.C. A Source Book*, London-New York, 1990.
- TAUSEND, K.: *Amphiktyonie und Symmachie*, Stuttgart, 1992.
- TOD, M.N.: *A selection of greek historical inscriptions, vol. 2 From 403 to 323 B.C.*, Oxford, 1968.
- TOMLINSON, R.A.: *Argos and the Argolid*, Ithaca, 1972.
- VALDÉS, M.: "La reorganización soloniana de dos festivales atenienses: Osoforias y Esciraforias", *Ritual y conciencia cívica*, J. Alvar, C. Blánquez y C.G.Wagner (eds.), Madrid, 1995, 19-32.
- VALDÉS, M.: "Mercado de esclavos en Atenas Arcaica", *Routes et Marchés d'Esclaves (XXVIe Colloque du GIREA, Besançon 2001)*, M. Garrido (ed.), Paris, 2002, 275-319.
- VALDÉS, M.: "Decreto de Pritaneo y política délfica. Exégesis religiosa en la democracia de Pericles", in M. Campagno, J. Gallego y C.García Mac Gaw (eds.), *Política y religión en el Mediterráneo antiguo. Egipto, Grecia y Roma*, Buenos Aires, 2009, 195-228.
- VALDÉS, M.: "Menesteo en la Iliada y la "primera unificación" del Ática: reflexiones en torno al s.VIII en Atenas", *Incidenza del Antico*, 8, 2010, 81-108.
- VALDÉS, M.: *La formación de Atenas. Gestación, nacimiento y desarrollo de una polis (1200/1100 - 600 a.C.)*, Zaragoza, 2012.
- WALLINGA, H.T.: *Ships and Sea-Power before the Great Persian War. The Ancestry of the Ancient Trirreme*, Leiden-NewYork-Köln, 1993.
- WELLS, B. - PENTTINEN, A. - BILLOT, M.F.: "Investigations in the sanctuary of Poseidon on Kalaureia, 1997-2001", *OAth*, 28, 2003, 29-87.
- WELLS, B. - PENTTINEN, A. - HJOHLMAN, J. - SAVINI, E. - GÖRANSSON, K.: "The Kalaureia Excavation Project: the 2003 season", *OAth*, 30, 2005, 127-215.
- WELLS B. et al.: "The Kalaureia Excavation Project: the 2004-2005 Seasons", *OpAth*, 2006-2007, 31-120.
- WHITLEY, J.: "Early States and hero Cults: a re-appraisal", *JHS*, 108, 1988, 173-182
- WHITLEY, J.: *Style and Society in Dark Age Greece*, Cambridge, 1991.
- WILL, E.: *Korinthiaka. Recherches sur l'histoire et la civilisation de Corinthe des origines aux guerres médiques*, Paris, 1955.
- WILLIAMS, D.: "Aphaia", *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*, Zürich - München, vol. I, 1981, 876-7.