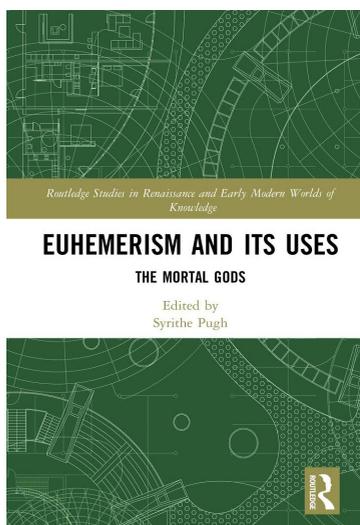


EUHEMERISM AND ITS USES



PUGH, SYRITHE (2021). *Euhemerism and Its Uses. The Mortal Gods.*

Routledge studies in Renaissance and early modern worlds of knowledge, 19. Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge. X, 336 pp., 160.00 \$ [ISBN 978-0-3675-5699-0].

FERNANDO LOZANO GÓMEZ
Universidad de Sevilla
flozanogomez@us.es

Este libro es una novedad bienvenida en el ámbito de los estudios historiográficos y recepción del mundo Antiguo; este último se encuentra entre los campos más prolíficos y en auge en la actualidad y en el que lamentablemente no siempre aparecen productos de la calidad científica y solvencia intelectual del volumen editado por S. Pugh (University of Aberdeen).¹ El libro se incluye en la serie *Routledge Studies in*

1. Existen muchos indicios del auge de los estudios de recepción. De una parte, las editoriales más prestigiosas han creado cabeceras para estos estudios. De otra, han aparecido varias revistas dedicadas a este ámbito en exclusiva, como *Anabases. Traditions et réceptions de l'Antiquité*, o *Classical Receptions*

Renaissance and Early Modern Worlds of Knowledge. La obra cuenta con 11 capítulos; una introducción, a cargo de S. Pugh; un interesante apéndice sobre las fuentes para el estudio de Evémero, y se cierra con un útil y detallado índice.

Los capítulos son los siguientes: “Gods in Space and Time. Callimachus and Euhemerus” (C.L. Caspers, Murmellius Gymnasium, Alkmaar); “Euhemerism in Virgil’s Aeneid and Ovid’s Metamorphoses” (D. Agri, University of Birmingham); “Lactantius’ Euhemerism and Its Reception” (Elizabeth DePalma Digeser y A. Barboza, University of California-Santa Bárbara); “Grounding the Gods. Spreading Geographical Euhemerism from Servius to Boccaccio” (A. Gerber, James Madison University); “Mythography as Ethnography. Euhemerism in Giovanni Boccaccio’s Explications of Mercury in the *Genealogie Deorum Gentilium Libri*” (D. Lummus, University of Notre Dame); “Tracking Titan from Boccaccio to Milton. Euhemerism and Tyrannomachy in the Renaissance” (S. Pugh, University of Aberdeen); “Canonized Bones. Shakespeare, Donne, and the Euhemeristic Aesthetic in Early Modern England” (E.J. Guagliardo, Bogaziçi University); “*Totus adest oculis?* Approaching Euhemerism in *Ben Jonson, His Part of King James His Royal and Magnificent Entertainment, 1604*” (E. Buckley, St Andrews University); “The Sins of Euhemerus Against Truth and Honesty’: Indo-European Comparative Mythology versus Euhemerism in Victorian Britain” (M.D. Konaris, Swedish Institute at Athens); “Frazer as Euhemerist. The Case of Osiris” (R.A. Segal, University of Aberdeen); “Between Reception and Deception. The Perennial Problem with Euhemerism” (N.P. Roubekas, University of Vienna).

El estudio introductorio es realmente valioso y ofrece una visión general sobre el evemerismo, los problemas que plantea su análisis, los principales trabajos que se han publicado sobre la cuestión y la recepción de la obra de Evémero en la Antigüedad. Comienza con una útil definición del concepto: “La idea de que los dioses griegos fueron realmente hombres y mujeres que vivieron junto a otros hombres y mujeres en algún momento del pasado, y que finalmente murieron y, como siempre ocurre con los hombres y las mujeres, fueron enterrados” (p. 1). La definición tiene una doble virtud: por una parte, acota las discusiones y centra el tema; por otra, vincula este trabajo y el resto de los capítulos incluidos en el volumen en el ámbito de la historia de las ideas (p. 20).

La introducción plantea otras cuestiones importantes para el estudio del evemerismo, al separarlo de conceptos y temas a los que se suele vincular como son la

Journal. A modo de introducción sobre los estudios de Recepción, véanse: Hardwick, 2003; Martindale & Thomas, 2006, y Hardwick & Stray, 2007.

racionalización del mito y la divinización de los gobernantes. En este sentido señala que los hombres y las mujeres que se convirtieron en dioses según Evemero lo hicieron como consecuencia de su poder; no necesariamente después de muertos y en parte en un acto de *hybris*. La introducción es, en efecto, una de las aportaciones más valiosas del volumen, aunque se podría argumentar que el esfuerzo de Pugh por identificar el evemerismo y separarlo de otros conceptos, movimientos religiosos y acontecimientos históricos con los que se le ha vinculado con frecuencia –un esfuerzo que en general es acertado y útil para la comprensión del evemerismo y su recepción posterior–, quizás deja sin explicar o al menos no atiende suficientemente al hecho de que los escritos de Evémero y su pensamiento surgieron en el cambiante y problemático contexto religioso y político del siglo IV, que se caracterizó por la superación del horizonte cívico griego y el establecimiento de sólidas dinastías de hombres divinos. En definitiva, como señaló Versnel, “*one can hardly avoid the impression that the concurrence of the growth of henotheism on the one hand, and the development of hierarchical lines in the social setting of the polis and of monarchical forms of rulership on the other, are more than sheer chronological coincidences*”². Una afirmación que se puede aplicar también al desarrollo del evemerismo.

El contenido de la obra se estructura en tres partes. En la primera, los tres capítulos iniciales (Caspers, Agri y DePalma Digeser y Barboza) estudian episodios fundamentales de la historia y la recepción del evemerismo en la propia Antigüedad. Se plantea una interesante reflexión sobre Calímaco y Evémero que se completa con una valiosa aproximación al valor que tuvo el evemerismo en dos obras centrales de la literatura romana y la religión/mitología posterior, como son la *Eneida* de Virgilio y *Metamorfosis* de Ovidio. Por último, esta sección sobre el mundo Antiguo se cierra con la recepción del evemerismo de Lactancio, así como en el uso que se puede rastrear en el autor cristiano del propio Evémero. A continuación, los siguientes dos estudios se centran en la transición posterior de la Antigüedad hasta la Edad Moderna. Esta sección comienza con la aportación acertada de Gerber sobre el devenir del evemerismo hasta Boccacio; mientras que el excelente e interesante trabajo de Lummus se centra más nítidamente en la figura de Boccacio, en especial en su *Genealogie deorum gentilium*, que se considera el principal transmisor del evemerismo en la Europa del Renacimiento y los períodos posteriores. A partir de este capítulo, el resto de las aportaciones se centran en la recepción del evemerismo en la edad moderna y contemporánea sobre todo en el mundo anglosajón, con estudios particulares, muy interesantes, sobre Milton, Shakespeare, Jonson o Frazer, entre otros. Se trata de apor-

2. Versnel, 1990, p. 37.

taciones sólidas, bien construidas, y de un nivel intelectual consistentemente alto, que no es frecuente en obras colectivas de este tipo. La orientación hacia el mundo anglosajón es comprensible y no parece una decisión criticable. No se puede obviamente ofrecer una visión general de la recepción de Evémero en la literatura europea en su conjunto y los estudios sobre religión grecorromana de ese período, de forma que antes de plantear una miscelánea impresionista, parece adecuado centrar más el discurso y ofrecer conclusiones sólidas sobre un contexto cultural concreto. Sería deseable que alguien recogiera el guante tendido por Pugh y los otros participantes del volumen para ofrecer estudios de conjunto sobre otras tradiciones nacionales europeas y el impacto que en ellas tuvo el evemerismo.

El último capítulo, firmado por Roubekas, que es uno de los grandes conocedores del evemerismo, se dedica a un aspecto sumamente interesante, pues afronta el estudio del evemerismo desde la teoría de la recepción.³ Aunque todos los trabajos de alguna forma incorporan reflexiones de este tipo, sin embargo, Roubekas lo hace de forma diferente y monográfica. El autor insiste en la imposibilidad de separar el significado de un texto del momento en el que se lee y de las expectativas, conocimientos previos sobre dicho texto y contexto socio-histórico personal de cada lector o grupo de lectores. Se trata de una reflexión muy adecuada, especialmente para el caso de Evémero, cuya obra, como se sabe, sólo se conserva gracias a otros autores. En cierta medida, situar este trabajo al final del libro redondea la monografía, pues establece un diálogo con la importante introducción de Pugh, a la vez que amplía y finaliza algunas de las cuestiones que se plantearon al comienzo del volumen.

El apéndice final (pp. 263-322) es obra de C.L. Caspers (Murmellius Gymnasium, Alkmaar). En él se recogen todos los testimonios sobre Evémero, su *Hiera Anagraphé*, y su recepción entre los escritores griegos y romanos, traducidos al inglés. Se trata de un trabajo útil y práctico, en especial para los investigadores anglófonos, que se basa en la edición que Winiarczyk realizó para la Teubner.⁴ Se ofrece una nueva numeración de los testimonios, quizás innecesaria, aunque se ofrecen concordancias con las obras anteriores (pp. 326-328), así como unos índices particulares para el apéndice que resultan útiles.

3. Roubekas, 2017.

4. Winiarczyk, 1991.

BIBLIOGRAFÍA

- Hardwick, Lorna (2003). *Reception Studies*. Oxford: Oxford University Press.
- Hardwick, Lorna & Stray, Christopher (eds.) (2007). *A Companion to Classical Receptions*. Oxford: Wiley-Blackwell Publishing.
- Martindale, Charles & Thomas, Richard (eds.) (2006). *Classics and the Uses of Reception*. Oxford: Blackwell Publishing.
- Roubekas, Nickolas P. (2017). *An Ancient Theory of Religion. Euhemerism from Antiquity to the Present*. Londres & Nueva York: Routledge.
- Versnel, Henk S. (1990). *Inconsistencies in Greek and Roman Religion. Vol. 1: Ter Unus. Isis, Dionysos, Hermes. Three Studies in Henotheism*. Studies in Greek and Roman Religion, 6.1. Leiden & Nueva York: Brill.
- Winiarczyk, Marek (1991). *Euhemeri Messenii reliquiae*. Leipzig: Teubner.