### Ethics statement and good practice

**Publication and authorship**

1. All submitted papers are subject to strict double blind peer-review process by at least two national and international reviewers that are experts in the area of the particular paper.  
2. The factors that are taken into account in review are relevance, soundness, significance, originality, readability and language.  
3. The possible decisions include acceptance, acceptance with revisions, or rejection.  
4. If authors are encouraged to revise and resubmit a submission, there is no guarantee that the revised submission will be accepted.  
5. Rejected articles will not be re-reviewed.  
6. The paper acceptance is constrained by such legal requirements as shall then be in force regarding libel, copyright infringement and plagiarism.  
7. No research can be included in more than one publication.

**Author’s responsibilities**

8. Authors must certify that their manuscripts are their original work.  
9. Authors must certify that the manuscript has not previously been published elsewhere.  
10. Authors must submit their papers respecting the indications included in the submitting process to assure an anonymous review process.  
11. Authors must participate in the double blind peer review process.  
12. Authors are obliged to provide retractions or corrections of mistakes.  
13. All Authors must have significantly contributed to the research.  
14. Authors must state that all data in the paper are real and authentic.  
15. Authors must notify the Editors of any conflicts of interest.  
16. Authors must identify all sources used in the creation of their manuscript.  
17. Authors must report any errors they discover in their published paper to the Editors.

**Reviewers’ responsibilities**

18. Reviewers should keep all information regarding papers confidential and treat them as privileged information.  
19. Reviews should be conducted objectively, with no personal criticism of the author  
20. Reviewers should express their views clearly with supporting arguments  
21. Reviewers should identify relevant published work that has not been cited by the authors.  
22. Referees are requested to evaluate if the article is methodologically sound, contains results which are clearly presented and support the conclusions, contains an appropriate bibliography and makes a significant contribution to the legal or social sciences..  
23. Reviewers should also call to the Editor in Chief's attention any substantial similarity or overlap between the manuscript under consideration and any other published paper of which they have personal knowledge.  
24. Reviewers must consider the originals received for review as a confidential document. It should never be shown or discussed with third parties, except in exceptional cases where people who can advise scientifically or academically may be consulted. In these cases, the identities of the people consulted must be revealed to the editor.  
25. Reviewers should not review manuscripts in which they have conflicts of interest resulting from competitive, collaborative, or other relationships or connections with any of the authors, companies, or institutions connected to the papers.  
  
**Editor’s responsibilities**

26. Editors have complete responsibility and authority to reject/accept an article.  
27. Editors are responsible for the contents and overall quality of the publication.  
28.- Editors should guarantee the quality of the papers and the integrity of the academic record.  
29. Editors should publish errata pages or make corrections when needed.  
30. Editors should have a clear picture of a research's funding sources.  
31. Editors should base their decisions solely one the papers' importance, originality, clarity and relevance to publication's scope.  
32. Editors must respect the intellectual independence of the authors and consider all the originals submitted for publication, evaluating each of the contributions objectively.  
33. Editors should not reverse their decisions nor overturn the ones of previous editors without serious reason.  
34. Editors should preserve the anonymity of reviewers.  
35. Editors should ensure that all research material they publish conforms to internationally accepted ethical guidelines.  
36. Editors should only accept a paper when reasonably certain.  
37. Editors should act if they suspect misconduct, whether a paper is published or unpublished, and make all reasonable attempts to persist in obtaining a resolution to the problem.  
38. Editors should not reject papers based on suspicions, they should have proof of misconduct.  
39. Editors should not allow any conflicts of interest between staff, authors, reviewers and board members.  
40. Unpublished information, arguments or interpretations contained in an original submitted to the journal may not be used in research developed by the editors.

**Conflict of interest**

41. The editors are committed to avoiding any conflict of interest between the actors involved in the production.  
42. All texts submitted will be evaluated for their intellectual content, avoiding that the ethnic or national belonging of the authors, their gender, their sexual orientation, their religious beliefs, or their political philosophy interfere in the process. Likewise, external evaluations that interfere with the quality of the work will be rejected.  
43. Authors and evaluators are asked to declare in advance any relevant conflicts of interest they might have, so that they can be taken into account when assigning evaluations. Should any conflict arise after the publication of the contribution, a retraction or statement of fact will be made if necessary.  
44. A "conflict of interest" is a situation in which there is a divergence between an individual's personal interests and his or her responsibilities in respect of the scientific activities he or she carries out, whether as an author, a reviewer or a member of the editorial board, which may influence his or her critical judgement and the integrity of his or her actions.  
45. An economic conflict of interest is when the participant (author/reviewer/editor) has received or expects to receive money for activities related to the research and its dissemination.  
46.An academic conflict of interest is when reviewers or editors adhere to a certain methodological or ideological trend in such a way that they may be biased in evaluating the work of others. For this reason they are asked to express themselves in advance.  
47.Personal or work relationships’ conflict of interest is when the participants (authors/reviewers/editors) have some kind of friendship, enmity or work relationship. To avoid this, publishers should take into account the sources of funding and the affiliation of the authors, in order to choose evaluators who do not belong to those specific circles.  
48. The policy of the journal is to publish original works, written by those who declare their authorship, and unpublished, may not have been previously published in any print or electronic media.

**Declaración ética y de buenas prácticas**

EL código ético de la Revista se inspira en los principios de transparencia y buenas prácticas en publicaciones académicas establecido por el *Committee on Publication Ethics (*COPE).  
La Dirección de la Revista y el equipo editorial actuarán en el respeto de dicho Código de Conducta.

**Publicación y autoría**

1. Todos los trabajos presentados están sujetas a un proceso doble ciego de estricta revisión por pares, por al menos dos revisores nacionales e internacionales, expertos en el área específica de la contribución.  
2. Los factores que se tendrán en cuenta en la revisión son: pertinencia, solidez, relevancia, originalidad, legibilidad y manejo del lenguaje.  
3. Las decisiones posibles serán: aceptación, aceptación con revisiones o rechazo.  
4. Si a los autores se les solicita una revisión y volver a enviar el trabajo, no hay ninguna garantía de que se aceptará la presentación revisada.  
5. Los artículos rechazados no volverán a ser objeto de revisión.  
6. La aceptación del artículo está limitada por el respeto a los requisitos legales vigentes en materia de difamación, derechos de autor y plagio.  
7. Ninguna investigación puede incluirse en más de una publicación.

**Responsabilidad de los autores**

8. Los autores deben certificar que sus manuscritos son originales y propios.  
9. Los autores deben certificar que el manuscrito no ha sido publicado previamente en otra parte.  
10. Los autores deben presentar sus trabajos respetando las indicaciones incluidas en el proceso de envío para asegurar un proceso de revisión anónimo.  
11.Los autores se comprometen a participar en el proceso doble ciego de revisión por pares.  
12. Los autores están obligados a incorporar rectificaciones o correcciones de errores.  
13. Todos los autores deben haber contribuido significativamente a la investigación.  
14. Los autores deberán indicar que todos los datos que figuran en el documento son reales y auténticos.  
15. Los autores deben notificar a los editores de cualquier conflicto de intereses.  
16. Los autores deben identificar todas las fuentes utilizadas en la creación de su manuscrito.  
17. Los autores deben informar a los editores sobre cualquier error que descubran en el trabajo publicado.

**Responsabilidad de los revisores**

18. Los revisores deben mantener la confidencialidad de toda la información relacionada con los artículos y tratarlos como información privilegiada.  
19. Las revisiones deben realizarse de manera objetiva, sin críticas personales al autor.  
20. Los revisores deben expresar sus puntos de vista claramente con argumentos de apoyo.  
21. Los revisores deben identificar trabajos publicados relevantes que no hayan sido citados por los autores.  
22. Se solicita a los revisores que evalúen si el artículo es metodológicamente sólido, contiene resultados claramente presentados y respaldan las conclusiones, contiene una bibliografía adecuada y hace una contribución significativa a las ciencias jurídicas o sociales.  
23. Los revisores también deben llamar la atención del Director sobre cualquier similitud sustancial o superposición entre el manuscrito en consideración y cualquier otro artículo publicado del que tengan conocimiento personal.  
24. Los revisores deben considerar los originales recibidos para su revisión como un documento confidencial. Nunca debe mostrarse ni discutirse con terceros, salvo en casos excepcionales en los que se pueda consultar a personas que puedan asesorar científica o académicamente. En estos casos, las identidades de las personas consultadas deben ser reveladas al editor.  
25. Los revisores no deben revisar manuscritos en los que tengan conflictos de intereses como resultado de relaciones o conexiones competitivas, colaborativas o de otro tipo con cualquiera de los autores, empresas o instituciones relacionadas con los artículos.

**Responsabilidad de los editores**

26. Los editores tienen toda la responsabilidad y la autoridad para rechazar/aceptar un artículo.  
27. Los editores son responsables del contenido y la calidad general de la publicación.  
28. Los editores deben garantizar la calidad de los trabajos y la integridad del proceso académico.  
29. Los editores deben publicar páginas de erratas o hacer correcciones cuando sea necesario.  
30. Los editores deben tener un panorama claro de las fuentes de financiación de la investigación.  
31. Los editores deben basar sus decisiones sobre los trabajos únicamente en la importancia, originalidad, claridad y relevancia para el alcance de la publicación.  
32. Los editores deben respetar la independencia intelectual de los autores y considerar todos los originales presentados para su publicación, evaluando cada una de las contribuciones de manera objetiva  
33. Los editores no deben revertir sus decisiones, ni revocar las tomadas por los anteriores editores sin un motivo serio y fundamentado.  
34. Los editores deben preservar el anonimato de los revisores.  
35. Los editores deben velar por que todo el material de investigación publicado cumple con las pautas éticas aceptadas internacionalmente.  
36. Los editores sólo deben aceptar un trabajo cuando exista certeza razonable.  
37. Los editores deben actuar si sospechan de mala conducta, relativa a si un trabajo es publicado o no y deben realizar todos los intentos razonables para persistir en la obtención de una solución al problema.  
38. Los editores no deben rechazar trabajos basados en la simple sospecha; deberían tener pruebas de mala conducta.  
39. Los editores no deben permitir cualquier conflicto de intereses entre el personal, autores, revisores y miembros de la Consejo de Redacción.  
40. La información, los argumentos o las interpretaciones no publicados contenidos en un original enviado a la revista no pueden ser utilizados en investigaciones desarrolladas por los editores.

**Conflicto de intereses**

41. Los editores de la revista se comprometen a evitar la existencia de cualquier conflicto de interés entre los actores que participan en la producción.  
42. Todo texto enviado será evaluado por su contenido intelectual evitando que interfiera en el proceso la pertenencia étnica o nacional de los autores, su género, su orientación sexual, sus creencias religiosas, o su filosofía política. Del mismo modo se desestimarán aquellas evaluaciones externas que interpongan cualquier posición personal a la calidad del trabajo.  
43. Se les solicita a los autores y a los evaluadores que manifiesten de antemano los conflictos de intereses relevantes que pudieran llegar a tener, así pueden ser tenidos en cuenta a la hora de asignar las evaluaciones. 44.Si surgiera algún conflicto posterior a la publicación de la contribución, de ser necesario, se realizará una retractación o la manifestación del hecho.  
45. Se entiende como “conflicto de interés” la situación en la cual se produce una divergencia entre los intereses personales de un individuo y sus responsabilidades respecto a las actividades científicas que lleva a cabo, ya sea como autores, revisores y miembros del comité editorial, que puedan influir en su juicio crítico y en la integridad de sus acciones.  
Un conflicto de intereses económico es cuando el participante (autor/revisor/editor) ha recibido o espera recibir dinero por las actividades relacionadas con la investigación y su difusión  
46. Un conflicto de intereses académico es cuando los revisores o editores adhieren a una determinada tendencia metodológica o ideológica de manera tal que pueden estar sesgados para evaluar el trabajo de otros. Por esta razón se les solicita que se manifiesten con anterioridad.  
47. Un conflicto de intereses en relaciones personales o laborales se da cuando los participantes (autores/revisores/editores) tienen algún tipo de vínculo de amistad, enemistad o de relación laboral. Para evitarlo, los editores deberán tener en cuenta las fuentes de financiamiento y la afiliación de los autores, para elegir evaluadores que no pertenezcan a esos círculos específicos.  
48. La política de la revista es publicar trabajos originales, escritos por quienes declaren su autoría, e inéditos, que no hayan sido publicados previamente en ningún medio impreso o electrónico.