

Género y citación en el discurso académico-científico. Una revisión sistemática

Gender and citation in academic-scientific discourse. A systematic review

LUCERO ITZEL ESQUIVEL MORENO

Universidad Autónoma de Querétaro

ORCID ID: 0000-0003-3250-9410

EVA PATRICIA VELÁSQUEZ UPEGUI

Universidad Autónoma de Querétaro

ORCID ID: 0000-0001-6779-7331

Recibido: 25/7/2023

Aceptado: 15/12/2023

doi: 10.20318/femeris.2024.8337

Resumen. En años recientes, el estudio de la citación en el discurso académico-científico ha permitido identificar desigualdades en cuanto a hombres y mujeres, ya que los trabajos de estas últimas suelen ser menos reconocidos en muchas disciplinas. Sin embargo, existen investigaciones que contradicen las tendencias mencionadas y afirman que no hay influencia del género en la citación. El objetivo de la presente revisión sistemática es analizar el panorama de artículos en inglés y en español sobre la citación, el discurso referido y la atribución, que han considerado la variable de género en el discurso académico-científico. El periodo revisado es de 1990 a 2022 y se usan las bases de datos Dialnet, Redalyc, Wiley y Google Scholar. Como resultado de la investigación se encuentra que: 1) el género influye en la citación en el discurso académico-científico; 2) faltan estudios para conocer el panorama de la citación en América Latina, Oceanía, África y Asia; 3) la mayor cantidad de estudios se han producido desde las disciplinas de bibliometría y cienciometría.

Palabras clave: brecha de género, discurso referido, atribución del conocimiento, polifonía lingüística, reconocimiento epistémico.

Abstract. In recent years, the study of citations in academic-scientific discourse has made it possible to identify gender inequalities, since women's research tend to be less recognized than men's in many disciplines. However, there is some research that contradicts the aforementioned trends and affirms that there is no influence of gender in citation. The objective of this systematic review is to analyze articles in English and Spanish on citation, referred discourse and attribution, which have considered the gender variable in academic-scientific discourse. The period revised is from 1990 to 2022 and the Dialnet, Redalyc, Wiley and Google Scholar databases are used. As a result of the research, it is found that: 1) gender influences the citation in the academic-scientific discourse; 2) There is a lack of citation studies in Latin America, Oceania, Africa and Asia; 3) the largest number of studies have been produced from the disciplines of bibliometrics and scientometrics.

Keywords: Gender gap, referred discourse, knowledge attribution, linguistic polyphony, epistemic acknowledgment.

1. Introducción

El conocimiento científico es producido y enriquecido gracias a las relaciones entre los estudios de un ámbito en específico (Sabaj Meruane & Páez Muñoz, 2010, p. 121). En este contexto, las citas y referencias a estudios previos son fundamentales, ya que conectan las investigaciones con la comunidad científica a la que pertenecen y nos permiten rastrear las fuentes que tuvieron mayor reconocimiento (Hassan & Serenko, 2019; McCusker, 2021; Romera, 1996). Las citas se entienden como el “reporte directo o indirecto de lo que ha dicho o hecho otro”, y las referencias son aquellas menciones a trabajos previos que se indican con el apellido del autor, la fecha y, según sea el caso, el número de página dentro de un paréntesis (Beke, 2008, p. 5). Ambas formas utilizadas para introducir la palabra ajena en el texto propio son conocidas también con el término citación (Cronin, 1998).

En años recientes, el estudio de la citación en el discurso académico-científico ha permitido identificar desigualdades en cuanto a hombres y mujeres, ya que las investigaciones de estas últimas suelen ser menos reconocidas en muchas disciplinas (Caplar et al., 2017; Davenport & Snyder, 1995; Dinu, 2021; Dion et al., 2018; Kane et al., 2022; Koffi, 2021; Maliniak et al., 2013; McElhinny et al., 2003; Peterson, 2018; Sumner, 2018; Thelwall, 2018, 2019; Torres Salinas et al., 2011; Wang et al., 2021). El discurso académico-científico refleja las diferencias entre hombres y mujeres que también se observan en diversas esferas sociales (Dinu, 2021), de modo que, las brechas existentes en ámbitos del conocimiento son resultado de paradigmas donde se ignora sistemáticamente la organización del género (Stacey & Thorne, 1993). En este sentido, el objetivo de la presente investigación fue analizar la producción científica sobre la citación y el género, a fin de averiguar si existen sesgos asociados con esta segunda variable en la construcción del conocimiento.

Las preguntas de investigación que guiaron esta revisión son las siguientes:

- 1) ¿Influye el género en la citación en el discurso académico-científico?
- 2) ¿En qué países se han hecho estudios sobre las diferencias de género en la citación?
- 3) ¿En qué disciplinas se ha investigado sobre las diferencias de género en la citación?

La investigación surge bajo la hipótesis de que se encontrarán numerosos artículos que demuestren la influencia de la variable de género en la citación en el discurso académico-científico. Se piensa también que estas investigaciones han sido conducidas principalmente en países angloparlantes.

2. Metodología

Con la finalidad de contestar a las preguntas de investigación, se realizó una revisión sistemática (tabla 1). Se trata de un resumen claro y estructurado que sintetiza la informa-

Tabla 1. Descripción de la revisión sistemática.

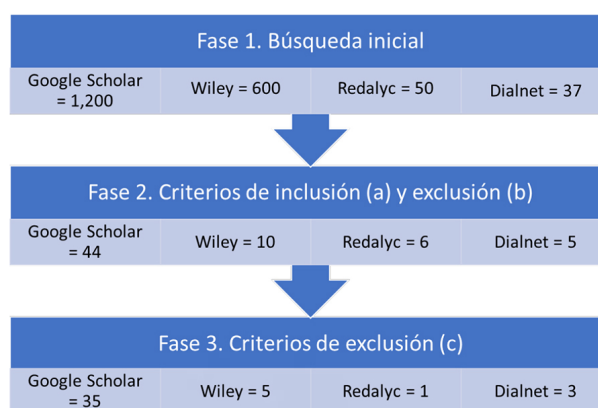
Bases de datos	Scholar, Wiley, Redalyc y Dialnet
Periodo	Artículos publicados entre 1990 y 2022
Descriptores	atribución + <i>attribution</i> + citas + citación + <i>citation</i> + discurso referido + <i>gender</i> + <i>gendered citation</i> + género + lingüística + <i>linguistics</i> + mujer + mujeres + <i>woman</i> + <i>women</i>
Criterios de inclusión	Artículos que traten sobre discurso referido, atribución o citación con la variable género.
Periodo de análisis	Marzo de 2022 a agosto de 2022

ción disponible respecto de un tema en particular (Moreno et al., 2018), que nos sirve para dar mayor “validez a las conclusiones de estudios individuales e identificar áreas de incertidumbre donde sea necesario realizar investigación” (Ferreira González et al., 2011, p. 696).

Como se describirá en las siguientes secciones, la revisión sistemática se realizó en tres etapas: 1) Selección de la muestra 2) Establecimiento de las variables 3) Análisis de datos.

2.1. Selección de la muestra

El proceso de selección de la muestra se dividió en tres fases (figura 1). En la primera, llamada búsqueda inicial, se obtuvieron documentos de las bases de datos Google Scholar, Wiley, Redalyc y Dialnet con diferentes combinaciones de descriptores (tabla 1). El intervalo seleccionado fue de 1990 a 2021, y se consideraron las primeras 30 páginas de resultados con cada combinación, ya que las páginas subsiguientes no arrojaron resultados pertinentes.

Figura 1. Fases para el establecimiento de la muestra.

En la segunda fase se aplicaron los criterios de inclusión (a) y exclusión (b). Los criterios de inclusión (a) corresponden a todos los artículos publicados entre 1990 y 2022 y los criterios de exclusión (b) consistieron en descartar los artículos que, aunque incluye-

ran una o más palabras claves en el título, no tenían relación con el tema de investigación. Por ejemplo, “Aspectos relacionados con el número de **citas** odontológicas a las que asisten las **mujeres** embarazadas en Santander”.

Para la tercera fase se leyeron los resúmenes de cada artículo y se aplicaron los criterios de exclusión (c), que consistieron en eliminar artículos que no hablaran de la citación, la atribución de la información, el discurso referido en función del género en el discurso científico-académico.

2.2. Establecimiento de las variables

Una vez seleccionada la muestra se escogieron determinadas variables para analizar la muestra seleccionada. Estas incluyeron el año del artículo (V1), el país donde fue escrito (V2), la disciplina (V3) y la presencia o ausencia de desigualdades de género en los resultados del artículo (V4).

2.3. Análisis de datos

Se recopiló en una base de datos de Excel cada artículo seleccionado junto con las cuatro variables a analizar, las cuales fueron extraídas en primera instancia del resumen y los datos bibliográficos de cada artículo. Cuando no se encontraban en estas secciones, se procedió a la lectura del artículo en la sección de resultados y conclusiones de los artículos en cuestión.

3. Resultados

Los 44 artículos seleccionados nos permiten tener un panorama de los estudios que han considerado las variables de citación y género. Como lo muestra la figura 2, se ha investigado la cuestión en diversas disciplinas, tales como la arqueología, la física, la sociolo-

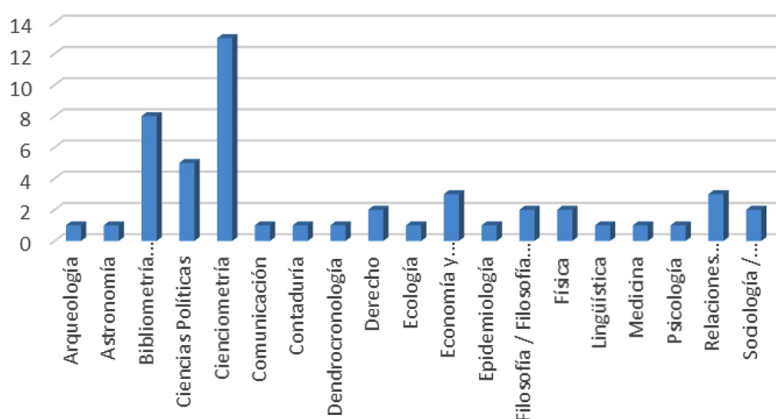


Figura 2. Investigaciones sobre citación y género en función de la disciplina.

Nota. Elaboración propia.

gía, la economía, las ciencias políticas, el derecho, entre otras. Sin embargo, se ha realizado mayor cantidad de estudios desde la bibliometría y la cienciometría. Esto no resulta raro, dado que estas dos disciplinas se enfocan en el análisis de la producción científica. De modo que estudian temas como las redes de cooperación científica, la difusión del conocimiento y el impacto científico.

Los estudios sobre citación en función del género se han realizado mayoritariamente en Estados Unidos, seguido por Canadá y algunos países europeos como Alemania, Suecia, Inglaterra y España. Con excepción de Perú, no se encontraron otros estudios en Latinoamérica. Para obtener este dato se consideró el lugar de adscripción de las personas autoras del artículo. Este hallazgo se ve reflejado en la lengua en la que están escritos los artículos, ya que de los 44 artículos encontrados solo 4 están en español, mientras que los otros 40 están en inglés.

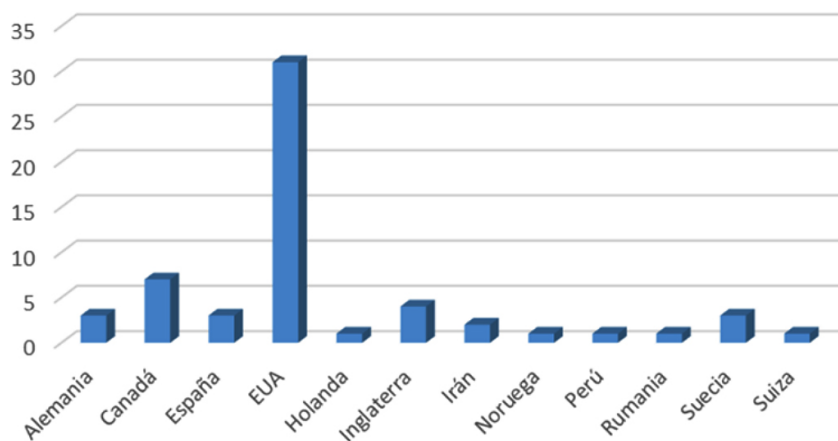


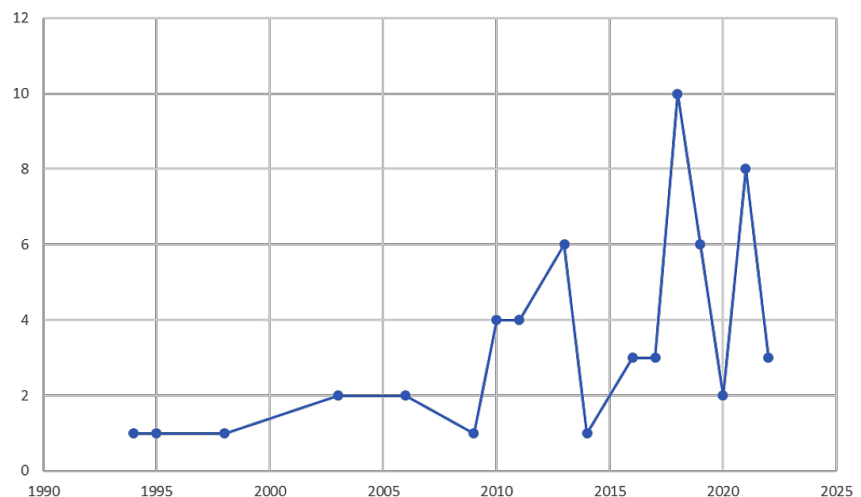
Figura 3. País donde se ubica cada una de las investigaciones sobre citación en función de género.

Nota. Elaboración propia.

Los años de los estudios en cuestión muestran que, aunque el tema no es nuevo ya que existen publicaciones desde 1994, desde 2018 al presente año ha resurgido el interés en este tema, lo que se refleja en el aumento del número de publicaciones. Entre 1994 y 2009 la generalidad fue que hubiera un artículo por año. Entre 2010 y 2013 aumentó la

Figura 4. Publicaciones sobre citación y género en los últimos 30 años.

Nota. Elaboración propia.



tendencia, ya que se encontraron entre cuatro y seis artículos. Entre 2014 y 2017 se localizaron máximo tres artículos por año. Esto contrasta con los años 2018 y 2021, pues hubo un aumento con diez y ocho artículos por año respectivamente.

3.1. Influencia del género en la citación

Una vez descritas las características de los artículos encontrados en esta revisión sistemática, en esta sección se presentan los datos más relevantes en relación con el tratamiento de la variable de género en el estudio de la citación. Es pertinente destacar que esta información se obtuvo principalmente de las secciones “resultados”, “discusión” y “conclusiones” de los 44 artículos revisados.

- Catorce investigaciones de diversas disciplinas concluyen que las mujeres son significativamente menos citadas que los hombres (Caplar et al., 2017; Davenport & Snyder, 1995; Dinu, 2021; Dion et al., 2018; Kane et al., 2022; Koffi, 2021; Maliniak et al., 2013; McElhinny et al., 2003; Peterson, 2018; Sumner, 2018; Thelwall, 2018, 2019; Torres Salinas et al., 2011; Wang et al., 2021). Aunque aquellas investigaciones que hacen un comparativo entre varias décadas, observan que en años más recientes la tendencia ha sido incluir gradualmente más estudios hechos por mujeres (McElhinny et al., 2003; Wang et al., 2021).
- Tres estudios mostraron que, contra la tendencia de otras disciplinas, en derecho y en neurocirugía se cita mayoritariamente a mujeres (Borrego et al., 2010; Cotropia & Petherbridge, 2018; Sotudeh et al., 2018).
- Seis artículos concluyen que no hay diferencias significativas en la citación de hombres y mujeres en las disciplinas de ecología, psicología, dendrocronología, y relaciones internacionales (Borsuk et al., 2009; Copenheaver et al., 2010; Moldwin & Liemohn, 2018; Østby et al., 2013; Thelwall, 2019; van den Besselaar & Sandström, 2016).
- En cuanto a las posibles causas de la brecha de género en las citaciones, se ha encontrado que los hombres suelen presentar sus investigaciones con términos positivos como “excelente” o “nuevo”, lo cual está asociado con mayor número de citas posteriores (Lerchenmueller et al., 2019). También se ha identificado que las ideas discutidas por hombres han tenido mayor atención, aunque varias de ellas hayan sido articuladas previamente por mujeres (Wang et al., 2021). Además, varios estudios observaron que las mujeres publican significativamente menos que los hombres (Frías & Romero Gómez, 1998; Málaga-Sabogal & Sagasti, 2021; Streuly & Maranto, 1994), lo cual está relacionado con una menor citación (Larivière et al., 2013). Lo anterior se puede comprobar con lo que pasa en la disciplina de Dendrocronología, en la que las frecuencias de citación no se ven influenciadas por el género, ya que la alta productividad de las mujeres y su coautoría con hombres ha eliminado la brecha (Copenheaver et al., 2010). Aunque

Peñas y Willett (2006) determinan que, en el caso de ciencias de la información, aunque los hombres suelen publicar más, no existen diferencias en las frecuencias de citación.

- El panorama de los estudios abarca una gran cantidad de disciplinas, sin embargo, sólo fue posible localizar un artículo dedicado a la sociolingüística y la antropología lingüística (McElhinny et al., 2003), por lo cual sería importante saber la situación en la lingüística en general u otras de sus ramas.
- Hay una tendencia a la homofilia en la citación, esto es, los hombres tienden a citar mayormente a otros hombres. Al respecto Wang et al. (2021) sostienen que la existencia de redes cohesivas de coautoría masculina ha sido un factor decisivo para esta tendencia. Las causas de este comportamiento siguen en discusión ya que, aunque se ha propuesto que las personas tienden a evaluar de manera más positiva a los miembros de su mismo sexo en comparación con los del sexo contrario (McElhinny et al., 2003), se ha encontrado que tanto hombres como mujeres citan más investigadores varones. No obstante, en el caso de las investigadoras, aunque citen con mayor frecuencia a los hombres, suelen incluir considerablemente a otras mujeres en sus referencias (Dinu, 2021; Dion et al., 2018; Mitchell et al., 2013; Wang et al., 2021).
- Faltan estudios cualitativos sobre las funciones comunicativas o argumentativas de las citas con la variable de género. Tampoco se ha investigado en qué lugares del artículo suelen aparecer más citas con esta variable.

En esta sección se mostró una selección y agrupación de los resultados y conclusiones encontrados en los 44 artículos. En el siguiente apartado se retoma la información más relevante para contestar las preguntas de investigación y se concluye con la importancia de visibilizar la influencia del género en la citación.

4. Discusión y conclusiones

Esta investigación se ha basado en la metodología y los criterios de calidad sugeridos para las revisiones sistemáticas (González de Dios & Balaguer Santamaría, 2007; Hinojo Lucerna et al., 2019; Pardal-Refoyo & Pardal-Peláez, 2020), a fin de garantizar rigurosidad en el proceso de extracción y revisión de la producción científica sobre la influencia del género en la citación en el discurso académico-científico.

En cuanto a las preguntas que guiaron la investigación es posible responder que 1) el género influye en la citación en el discurso académico-científico, ya que la tendencia en la mayoría de las disciplinas es que se cite a los hombres con mayor frecuencia; 2) el país donde se ha concentrado principalmente la producción científica sobre este tema es Estados Unidos seguido, en menor medida, por Canadá y algunos países europeos como Alemania, Suecia, Inglaterra y España; 3) se ha investigado sobre las diferencias de género en la citación en diversas disciplinas como arqueología, física, sociología, economía, cien-

cias políticas, medicina, derecho, contaduría o psicología. Sin embargo, la mayor cantidad de estudios se han producido en bibliometría y cienciometría.

Sobre el primer punto, se ha encontrado que las mujeres son menos citadas que los hombres en diversas disciplinas (como ciencias políticas, antropología lingüística, astronomía, sociología, física, cienciometría, comunicación, relaciones internacionales, economía). Aunque se han encontrado variaciones en el porcentaje en que se cita a hombres y mujeres en función de la década, los países y las disciplinas, la tendencia es que persista la desigualdad en cuanto a la citación, de modo que las mujeres suelen ser menos reconocidas. Esta desigualdad tiene un impacto negativo en las carreras académicas de las mujeres, que obtienen menos estímulos y reconocimiento por ser percibidas como menos productivas (Streuly & Maranto, 1994). Como reacción o concientización ante esta problemática se ha observado que las investigadoras suelen citar significativamente más a sus pares (Dion et al., 2018; McElhinny et al., 2003).

En cuanto al segundo punto, es preciso afirmar que Estados Unidos ha sido el país que más atención le ha dado al tema de las desigualdades en la citación en función de género, ya que el 65% de los artículos revisados son de este país, las investigaciones restantes están distribuidas entre Canadá, Alemania, Holanda, Suecia, España, Noruega, Inglaterra y Rumania. Con excepción de estos países norteamericanos y europeos sólo se encontraron dos artículos uno de Irán y uno de Perú, lo cual permite aseverar que faltan estudios que den cuenta del panorama latinoamericano, africano, oceánico y asiático.

Respecto al tercer punto, las diferencias de género en la citación han tenido mayor atención en estudios de bibliometría y cienciometría. Sin embargo, se observa también el interés de cada disciplina por conocer el panorama de su área. Resulta interesante que las tendencias de citación varían en función de la disciplina. Se ha identificado una brecha que coloca en una posición de desigualdad a las mujeres en antropología lingüística, economía, física, ciencias políticas, sociología, sociolingüística, medicina, cienciometría y bibliometría. Por el contrario, en el campo de la neurocirugía y el derecho practicado en Estados Unidos se ha observado que los artículos de mujeres reciben más citas que los publicados por hombres (Cotropia & Petherbridge, 2018; Sotudeh et al., 2018).

Así, es posible concluir que el interés por la influencia del género en la citación ha aumentado en los últimos cinco años, aunque no es un tema completamente nuevo; no obstante, todavía faltan más investigaciones que den cuenta del panorama fuera de Europa, Estados Unidos y Canadá. Asimismo, es pertinente averiguar con profundidad el caso de la lingüística, ya que únicamente hay un solo estudio centrado en la sociolingüística y la antropología lingüística (McElhinny et al., 2003). En el artículo de McElhinny et al. (2003) se analizaron 94 números de cinco revistas en inglés (*Anthropological Linguistics*, *Language in Society*, *Journal of Linguistic Anthropology*, *International Journal of Sociology of Language* y *Language Variation and Change*) y se encuentra una gran desigualdad entre las mujeres citadas por otras mujeres y las citadas por hombres, ya que del total de citas las mujeres citaron a otras mujeres un 35.1%, mientras que los hombres sólo un 21.5%. En este mismo estudio se identifica también que la tendencia de citación cambia a lo largo del tiempo, pues entre 1965 y 1999 hay un incremento de citas a mujeres en las últimas

dos décadas, de las cuales sobresale la década de 1990-1999. Otro hallazgo interesante de este artículo es que tan sólo un 5% de los artículos de estas disciplinas ha tratado el tema de género a lo largo de 35 años. Además, la mayor parte de los artículos sobre género en estas disciplinas han sido publicados por mujeres, ya que solo un cuarto de estos ha sido escrito por hombres. Por tanto, será importante saber qué ha pasado en décadas posteriores y también qué tendencias hay en otras ramas de la lingüística.

Hasta el momento los estudios de la influencia del género en la citación han sido cualitativos, por lo cual arrojaría resultados interesantes analizar cualitativamente las citas como lo han hecho diversos estudios lingüísticos (Beke, 2008; Bolívar, 2004; Hyland, 1999; Sabaj Meruane & Páez Muñoz, 2010; Sánchez Upegui, 2015; Swales, 1986); sin embargo, tales estudios no ha incorporado la variable del género, lo cual sería sumamente revelador en cuanto a los sesgos en el discurso académico.

Visibilizar la influencia del género en la citación resulta particularmente relevante en tanto que la elección de los estudios citados se relaciona con la calidad y el prestigio de los mismos (Davenport & Snyder, 1995). Esta elección se encuentra influenciada por factores como la arbitrariedad del autor, los editores y los consejos de redacción de las revistas (Liu, 1993, p. 376). De modo que la exclusión sistemática de las investigaciones producidas por mujeres constituye una "injusticia epistémica" (McCusker, 2019, 2021) al negarles la oportunidad de participar en las prácticas de creación de conocimiento.

5. Referencias

- Beke, R. (2008). *Las voces de los otros en el discurso académico de los investigadores de la educación*. Universidad Central de Caracas.
- Bolívar, A. (2004). Análisis crítico del discurso de los académicos. *Revista Signos*, 37(55), 1-12.
- Borrego, Á., Barrios, M., Villarroya, A., & Ollé, C. (2010). Scientific output and impact of postdoctoral scientists: A gender perspective. *Scientometrics*, 83(1), 93-101. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0025-y>
- Borsuk, R. M., Budden, A. E., Leimu, R., Aarssen, L. W., & Lortie, C. J. (2009). The Influence of Author Gender, National Language and Number of Authors on Citation Rate in Ecology. *The Open Ecology Journal*, 2(1), 25-28. <https://doi.org/10.2174/1874213000902010025>
- Caplar, N., Tacchella, S., & Birrer, S. (2017). Quantitative evaluation of gender bias in astronomical publications from citation counts. *Nature Astronomy*, 1(6), 0141. <https://doi.org/10.1038/s41550-017-0141>
- Copenheaver, C. A., Goldbeck, K., & Cherubini, P. (2010). Lack of Gender Bias in Citation Rates of Publications by Dendrochronologists: What is Unique about this Discipline? *Tree-Ring Research*, 66(2), 127-133. <https://doi.org/10.3959/2009-10.1>
- Cotropia, C. A., & Petherbridge, L. (2018). Gender Disparity in Law Review Citation Rates. *William & Mary Law Review*, 59(3), 771.

- Cronin, B. (1998). Metatheorizing citation. *Scientometrics*, 43(1), 45-55. <https://doi.org/10.1007/BF02458393>
- Davenport, E., & Snyder, H. (1995). Who cites women? Whom do women cite?: An exploration of gender and scholarly citation in sociology. *Journal of Documentation*, 51(4), 404-410. <https://doi.org/10.1108/eb026958>
- Dinu, N. R. (2021). ¿Citan las mujeres investigadoras más a las otras mujeres que a los hombres? *Telos Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(3), 568-583. <https://doi.org/10.36390/telos233.05>
- Dion, M. L., Sumner, J. L., & Mitchell, S. M. (2018). Gendered Citation Patterns across Political Science and Social Science Methodology Fields. *Political Analysis*, 26(3), 312-327. <https://doi.org/10.1017/pan.2018.12>
- Ferreira González, I., Urrútia, G., & Alonso-Coello, P. (2011). Revisiones sistemáticas y metaanálisis: Bases conceptuales e interpretación. *Revista Española de Cardiología*, 64(8), 688-696. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2011.03.029>
- Frías, J. A., & Romero Gómez, P. (1998). ¿Quiénes son y qué citan los investigadores que publican en las revistas españolas de Biblioteconomía y Documentación? *Anales de documentación*, 1, 29-53. <https://doi.org/10.6018/analesdoc.1.0.3101>
- González de Dios, J., & Balaguer Santamaría, A. (2007). Revisión sistemática y metanálisis (I): Conceptos básicos. *Evid Pediatr*, 3, 107.
- Hassan, N. R., & Serenko, A. (2019). Patterns of citations for the growth of knowledge: A Foucauldian perspective. *Journal of Documentation*, 75(3), 593-611. <https://doi.org/10.1108/JD-08-2018-0125>
- Hinojo Lucerna, F. J., Aznar Díaz, I., Romero Rodríguez, J. M., & Marín Marín, J. A. (2019). Influencia del aula invertida en el rendimiento académico. Una revisión sistemática. *Campus Virtuales*, 8(1), 9-18.
- Hyland, K. (1999). Academic attribution: Citation and the construction of disciplinary knowledge. *Applied Linguistics*, 20(3), 341-367.
- Kane, W. J., Hedrick, T. L., & Schroen, A. T. (2022). Gender Disparity in the Citation of Surgical Research. *Journal of the American College of Surgeons*, 234(4), 624-631. <https://doi.org/10.1097/XCS.0000000000000089>
- Koffi, M. (2021). Gendered Citations at Top Economic Journals. *AEA Papers and Proceedings*, 111, 60-64. <https://doi.org/10.1257/pandp.20211085>
- Larivière, V., Ni, C., Gingras, Y., Cronin, B., & Sugimoto, C. R. (2013). Bibliometrics: Global gender disparities in science. *Nature*, 504(7479), 211-213. <https://doi.org/10.1038/504211a>
- Lerchenmueller, M. J., Sorenson, O., & Jena, A. B. (2019). Gender differences in how scientists present the importance of their research: Observational study. *BMJ*, l6573. <https://doi.org/10.1136/bmj.l6573>
- Liu, M. (1993). Progress in documentation. The complexities of citation practice: A review of citation studies. *Journal of Documentation*, 49(4), 370-408. <https://doi.org/10.1108/eb026920>

- Málaga-Sabogal, L., & Sagasti, F. (2021). Género, coautorías, e impacto: Las publicaciones de investigadores peruanos en biología (1994-2017). *Revista Española de Documentación Científica*, 44(1), e283. <https://doi.org/10.3989/redc.2021.1.1707>
- Maliniak, D., Powers, R., & Walter, B. F. (2013). The gender citation gap in international relations. *International Organization*, 67(4), 889-922.
- McCusker, D. (2019). What Is the Harm in Gendered Citation Practices? *Philosophy of Science*, 86(5), 1041-1051. <https://doi.org/10.1086/705495>
- McCusker, D. (2021). *The Mismeasure of Woman: The Epistemic and Social Impacts of Gendered Citation Practices*. University of Washington.
- McElhinny, B., Hols, M., Holtzkenner, J., Unger, S., & Hicks, C. (2003). Gender, publication and citation in sociolinguistics and linguistic anthropology: The construction of a scholarly canon. *Language in Society*, 32(3), 299-328. <https://doi.org/10.1017/S0047404503323012>
- Mitchell, S. M., Lange, S., & Brus, H. (2013). Gendered Citation Patterns in International Relations Journals. *International Studies Perspectives*, 14(4), 485-492. <https://doi.org/10.1111/insp.12026>
- Moldwin, M. B., & Liemohn, M. W. (2018). High-Citation Papers in Space Physics: Examination of Gender, Country, and Paper Characteristics. *Journal of Geophysical Research: Space Physics*, 123(4), 2557-2565. <https://doi.org/10.1002/2018JA025291>
- Moreno, B., Muñoz, M., Cuellar, J., Domancic, S., & Villanueva, J. (2018). Revisiones Sistemáticas: Definición y nociones básicas. *Revista clínica de periodoncia, implantología y rehabilitación oral*, 11(3), 184-186. <https://doi.org/10.4067/S0719-01072018000300184>
- Østby, G., Strand, H., Nordås, R., & Gleditsch, N. P. (2013). Gender Gap or Gender Bias in Peace Research? Publication Patterns and Citation Rates for Journal of Peace Research, 1983-2008. *International Studies Perspectives*, 14(4), 493-506. <https://doi.org/10.1111/insp.12025>
- Pardal-Refoyo, J. L., & Pardal-Peláez, B. (2020). Anotaciones para estructurar una revisión sistemática. *Revista ORL*, 11(2), 155-160. <https://doi.org/10.14201/orl.22882>
- Peñas, C. S., & Willett, P. (2006). Brief communication: Gender differences in publication and citation counts in librarianship and information science research. *Journal of Information Science*, 32(5), 480-485. <https://doi.org/10.1177/0165551506066058>
- Peterson, D. A. M. (2018). Historical Disparities and Gendered Citation Patterns. *Political Analysis*, 26(3), 338-344. <https://doi.org/10.1017/pan.2018.16>
- Romera, M. (1996). Citas y referencias bibliográficas en el sistema de comunicación científica. *Revista Complutense de Educación*, 7(1), 243-270.
- Sabaj Meruane, O., & Páez Muñoz, D. (2010). Tipos y funciones de las citas en artículos de investigación de tres disciplinas. *Literatura y lingüística*, 22, 117-134.
- Sánchez Upegui, A. A. (2015). Análisis lingüístico de la citación en artículos de ciencias sociales y humanas. *Revista Lasallista de Investigación*, 12(1), 99-124.
- Sotudeh, H., Dehdarirad, T., & Freer, J. (2018). Gender differences in scientific productivity and visibility in core neurosurgery journals: Citations and social media metrics. *Research Evaluation*, 27(3), 262-269. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvy003>

- Stacey, J., & Thorne, B. (1993). The missing feminist revolution in sociology. En L. Kauffman (Ed.), *American feminist thought at century's end* (pp. 167-188). Blackwell Publishers.
- Streuly, C. A., & Maranto, C. L. (1994). Accounting Faculty Research Productivity and Citations: Are There Gender Differences? *Issues in Accounting Education*, 9(2), 247-258.
- Sumner, J. L. (2018). The Gender Balance Assessment Tool (GBAT): A Web-Based Tool for Estimating Gender Balance in Syllabi and Bibliographies. *PS: Political Science & Politics*, 51(02), 396-400. <https://doi.org/10.1017/S1049096517002074>
- Swales, J. M. (1986). Citation analysis and discourse analysis. *Applied Linguistics*, 7(1), 39-56.
- Thelwall, M. (2018). Do gendered citation advantages influence field participation? Four unusual fields in the USA 1996-2017. *Scientometrics*, 117(3), 2133-2144. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2926-0>
- Thelwall, M. (2019). Female citation impact superiority 1996-2018 in six out of seven English-speaking nations. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 1-12. <https://doi.org/10.1002/asi.24316>
- Torres Salinas, D., Muñoz Muñoz, A., & Jiménez Contreras, E. (2011). Análisis bibliométrico de la situación de las mujeres investigadoras de Ciencias Sociales y Jurídicas en España. *Revista española de Documentación Científica*, 34(1), 11-28. <https://doi.org/10.3989/redc.2011.1.794>
- van den Besselaar, P., & Sandström, U. (2016). Gender differences in research performance and its impact on careers: A longitudinal case study. *Scientometrics*, 106(1), 143-162. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1775-3>
- Wang, X., Dworkin, J. D., Zhou, D., Stiso, J., Falk, E. B., Bassett, D. S., Zurn, P., & Lydon-Staley, D. M. (2021). Gendered citation practices in the field of communication. *Annals of the International Communication Association*, 45(2), 134-153. <https://doi.org/10.1080/23808985.2021.1960180>