

¿La comunicación no determina? Análisis de la investigación sobre comunicación en los determinantes sociales de la salud

Communication does not determine? Analysis of the research on communication in the social determinants of health

Aitor Ugarte Iturrizaga^a

^a Departamento de Comunicación, Universidad Carlos III de Madrid, España

Resumen

Introducción: A pesar del auge de la disciplina de la Comunicación y Salud, sigue habiendo nichos dentro de ella donde las contribuciones científicas son escasas. Sucede así con la comunicación en el ámbito de los Determinantes Sociales de la Salud (DSS), si bien falta por concretar el grado o proporción de esa escasez de la que habla la literatura. **Objetivo:** Superar afirmaciones intuitivas y medir la presencia de la temática comunicativa y mediática en las investigaciones de los principales autores sobre DSS. **Metodología:** Se realizó un análisis en las dos bases de datos científicas habitualmente utilizadas como referencia para la indexación y atribución de factor de impacto científico: Web of Science y Scopus. **Resultados:** Solo el 3% de los 679 manuscritos indexados en Scopus por los 10 autores que más han publicado sobre DSS hicieron alguna referencia a la temática comunicativa y/o mediática. Esta cifra fue el 5,2% de 384, en el caso de Web of Science. **Conclusión:** Se ratifica y se cuantifica la limitada presencia de la comunicación en los DSS. Se identifica, así mismo, a los autores que han abordado la temática con mayor frecuencia, con vistas a posteriores análisis cualitativos.

Palabras clave: Comunicación; Determinantes sociales de la salud; Medios de comunicación; Comunicación y salud; Salud pública.

Abstract

Introduction: Despite the rise of the Health Communication discipline, there are still niches within it where scientific contributions are scarce. This is the case of communication in the field of Social Determinants of Health (SDoH), although the magnitude of this scarcity that the literature talks about remains to be determined. **Objective:** Overcome intuitive statements and measure the presence of communication and media issues in the research of the main authors on SDoH. **Methodology:** An analysis was carried out in the two scientific databases commonly used as reference for indexing and attribution of scientific impact factor: Web of Science and Scopus. **Results:** Only 3% of the 679 manuscripts indexed in Scopus by the 10 most published authors on SDoH made any reference to communication and/or media issues. This figure was 5.2% of 384, in the case of Web of Science. **Conclusion:** The limited presence of communication in the SDoH is ratified and quantified. Likewise, the authors who have addressed the subject most frequently are identified, with a view to subsequent qualitative analysis.

Key words: Communication; Social determinants of health; Mass media; Health communication; Public health.

Introducción

En las últimas tres décadas la Comunicación y Salud (en adelante, CyS) se ha convertido en una materia de creciente interés. Lo fue primero en el ámbito de la ciencia difundida en idioma inglés (Thompson, 2006; Kim, Park, Yoo, & Shen, 2010; Thompson & Schulz, 2021) y posteriormente en el espacio latinoamericano en castellano y portugués (Soares-de-Araujo & Cuberli, 2020). De hecho, la CyS ha crecido en Latinoamérica hasta liderar las temáticas de los investigadores en comunicación. Así, un metaanálisis sobre las características de la investigación en las revistas científicas de comunicación latinoamericanas entre 2009 y 2018 ha hallado que la temática más frecuente fue CyS, con el 21% de los artículos analizados (Arroyave-Cabrera & Gonzalez-Pardo, 2022). Los autores califican este hallazgo como “sorprendente” y lo vinculan de manera “probable” con que “la amplia muestra de revistas de Brasil haya incidido en el resultado” (Arroyave-Cabrera & Gonzalez-Pardo, 2022, p. 96).

Efectivamente, un análisis bibliográfico de los artículos centrados en comunicación de las 18 revistas de salud pública activas en la biblioteca virtual SCIELO averiguó que las brasileñas eran las que más publicaron sobre esta temática entre 2005 y 2015, especialmente *Interface-Comunicação, Saúde, Educação* con el 41% de los 124 artículos identificados en el estudio (Terrón Blanco, Ramírez Leyva, Vialás Fernández, & Jacobetty, 2017). Hay que señalar, sin embargo, que estos 124 artículos de comunicación son solo el 0,62% del total de 19.886 publicados durante el periodo analizado, lo que supuso un inesperado hallazgo para los autores: “Esperábamos otros resultados, presuponíamos que en las revistas de salud pública habría más espacio para la comunicación, sus procesos y sus mediaciones” (Terrón et al., 2017, p. 180).

En este mismo sentido, un análisis de las publicaciones de *Interface* en el período 1997-2017 observó que, de los 1.343 manuscritos publicados, 154 tenían la comunicación como uno de sus objetos de estudio, lo que representa el 11,5% del total (Cyrino, Langbecker, Petracci, Cardoso, & Teixeira, 2020). Los autores concluyeron que “el bajo número de publicaciones relacionadas con la comunicación evidencia la escasez de producción científica sobre este objeto en el campo de la salud pública” (Cyrino et al. 2020, p. 226).

No obstante, este auge de la CyS, en el que se aprecia más interés de los comunicadores por la salud que de los salubristas por la comunicación, cabe identificar aspectos que continúan poco tratados o que necesitan un impulso

(Ratzan, 2015). En este sentido, son escasos los autores que trabajan en poner en diálogo la comunicación y los Determinantes Sociales de la Salud (DSS), por más que exista una demanda expresa de mayor actividad científica en la materia (J. Terrón Blanco, ponencia I Congreso CICyS, 27 de abril, 2022).

Los DSS, tal y como los entiende la Organización Mundial de la Salud (OMS), son aquellos factores no médicos que influyen en los resultados de salud: las condiciones en que las personas nacen, crecen, trabajan, viven y envejecen, y el conjunto más amplio de fuerzas y sistemas que dan forma a las condiciones de la vida diaria. Entre estas fuerzas y sistemas, la Organización Mundial de la Salud incluye normas políticas, económicas y sociales (Commission on Social Determinants of Health, 2008). Sin embargo, la propia OMS evita mencionar la comunicación o los medios de comunicación como parte de las condiciones, sistemas y fuerzas que conforman los DSS (Marmot, Friel, Bell, Houweling, & Taylor, 2008; Organización Mundial de la Salud, 2009, 2021). Otros modelos hegemónicos tampoco lo hacen (Dahlgren & Whitehead, 2021; Ruiz Álvarez, Aginagalde Llorente, & Del Llano Señaris, 2022).

Para ejemplificar y hacer explícita la ausencia de referencias a la comunicación en modelos hegemónicos de DSS se ha revisado exhaustivamente el texto completo en inglés (cerca de 250 páginas) del Informe de la Comisión de DSS de la OMS, liderado por Michael Marmot (Commission on Social Determinants of Health, 2008). Se han hallado ocho lugares en que se cita a la comunicación, ninguno de ellos para tratar sobre ella en profundidad o para concederle un papel relevante entre las políticas o los programas que se proponen.

- En la página 52, en el contexto del fomento del desarrollo saludable en la infancia, para citar un modelo de colaboración entre agencias de Naciones Unidas en el ámbito de la nutrición. Ese modelo citado señala a la “comunicación estratégica” como una actividad clave en el mecanismo de relación de las agencias.
- Dentro del mismo contexto, en la página 56, se alude a la necesidad de “jugar y comunicarse con los niños” para adelantarles información de qué va a acontecer en una visita clínica.
- En la página 70, al referirse a la equidad en salud en entornos rurales, se menciona el acceso a la “moderna comunicación electrónica” entre las cuestiones que requieren inversión, dentro de las infraestructuras y servicios de las áreas no urbanas.
- En la página 113 se hace referencia a la “buena comunicación que se ha requerido entre los líderes de

Departamentos [del Gobierno Británico] y del Tesoro” en la acción intergubernamental sobre inequidades en salud.

- En la página 135 al citar una fuente informativa se alude a que ha existido una “comunicación personal”.
- En la página 153, dentro del apartado de igualdad de género, al referirse a la igualdad de oportunidades en el trabajo, se menciona la necesidad de equilibrar el acceso entre hombre y mujeres a “los canales de comunicación en el trabajo”.
- En la página 166, dentro del marco de gobernanza global y citando las conclusiones de un informe de 2007, se alude a la “comunicación” entre las políticas públicas que pueden poner en peligro la equidad en salud.
- En la página 188, cuando se menciona la relevancia de que los trabajadores sanitarios sean formados en los determinantes sociales de la salud, se dice que estos profesionales también deben entrenarse en “habilidades de escucha y buena comunicación” para empatizar con las necesidades de sus pacientes.
- Finalmente, en la página 189 se aborda la necesidad de que las profesiones no médicas y la sociedad en general conozcan y entiendan la importancia de los determinantes sociales de la salud. Aquí se llama la atención de que la “comunicación en salud” tiene que ser desarrollada “usando un lenguaje claro y símbolos visuales”. Dentro del mismo apartado, en la página siguiente se alude a “la educación y las estrategias de comunicación” como factores que hay que tener en cuenta a la hora de mejorar el conocimiento público de las evaluaciones de impacto en salud.

Sí que existe una expresión relacionada con la comunicación, que es “public awareness” (se podría traducir por conciencia pública en castellano), que se menciona una decena de veces en el Informe de la Comisión de DSS de la OMS. Ello tiene que ver con que “raise public awareness about the social determinants of health” es la expresión textual que utiliza la versión en inglés del informe como uno de sus tres principios de acción fundamentales para lograr la equidad en salud. Sorprende aún más la ausencia de énfasis en la comunicación en el informe cuando aumentar la conciencia pública sobre los DSS es uno de sus tres principios de acción fundamentales.

Es digna de mención, sin embargo, la introducción del concepto de ‘infodemia’ por la parte de la Organización Mundial de la Salud el 2 de febrero de 2020, en los primeros momentos de la pandemia de COVID-19. En su “Situation report” número 13 sobre el “novel coronavirus 2019-nCov”, y dentro de un apartado sobre comunicación de riesgos y participación comunitaria, la

OMS definía la infodemia como “una sobreabundancia de información, alguna precisa y otra no, que dificulta que las personas encuentren fuentes fiables cuando las necesitan” (OMS, 2020, p. 2). La Organización Mundial de la Salud reconocía “estar trabajando las 24 horas del día para identificar los rumores más frecuentes que pueden dañar la salud pública” (OMS, 2020, p. 2). Las advertencias sobre los perjuicios que puede causar la desinformación y la sobreinformación en torno a la COVID-19 se han interpretado como un reconocimiento de la OMS a la influencia de los efectos de las redes sociales y los medios de comunicación sobre la salud (Nguyen y Catalán-Matamoros, 2020). Con todo, por el momento no se advierten variaciones en sus modelos sobre determinantes sociales de la salud.

También muy recientemente han emergido visiones innovadoras que relacionan las actividades comerciales y de marketing con los determinantes de la salud, aunque siguen sin poner el foco en lo comunicativo o mediático (Maani, Petticrew, & Galea, 2023). Investigaciones realizadas durante la pandemia de COVID-19 sostienen también que el acceso a internet de banda ancha debe ser reconocido como un determinante de la salud, dadas las disparidades que existieron para conectarse y los perjuicios que ello causó a la población más vulnerable y *off line* (Benda, Veinot, Sieck, & Ancker, 2020). Estas aproximaciones, sin embargo, también carecen de foco en los contenidos comunicativos y/o mediáticos que se pudieron canalizar por la banda ancha de internet.

Objetivo y metodología

El objetivo de esta investigación es contribuir al conocimiento, superando intuiciones y afirmaciones sin cuantificar, y midiendo la presencia de la temática comunicativa y mediática en las investigaciones sobre DSS. La revisión permite, así mismo, identificar a los autores que han publicado específicamente sobre comunicación y/o medios en el contexto de los DSS.

A tal efecto, se ha desarrollado una revisión bibliográfica en las bases de datos Scopus y Web of Science (Colección Principal). Ambas son habitualmente utilizadas para la indexación y atribución de factor de impacto científico, además de servir de repositorios de referencia para las búsquedas bibliográficas en revisiones y metaanálisis (Codina, 2018; Zhu & Lui, 2020).

La revisión sigue la lógica del *framework* SALSA, acrónimo formado por las palabras inglesas Search, Appraisal, Synthesis and Analysis. Entre los 14 tipos de revisión propuestas por Grant y Booth (2009), la metodología usada se aproxima al mapeo sistematizado,

que tiene como finalidad categorizar la literatura existente sobre un tema en particular, identificando brechas a partir de las cuales continuar la investigación.

Para la búsqueda de artículos, efectuada en marzo de 2022 para Scopus y en mayo de 2022 para Web of Science, se utilizó el idioma inglés debido a la mayor producción científica anglosajona en la temática (Cash-Gibson, Rojas-Gualdrón, Pericàs & Benach, 2018) y no se acotó el periodo de publicación de los manuscritos. Las ecuaciones de búsqueda en títulos, resúmenes y palabras clave responden a la lógica textual de un análisis sobre comunicación en los determinantes sociales de la salud, incluyendo la comunicación mediática, aunque no las redes sociales. La estrategia de búsqueda se dividió en dos partes.

En primer lugar, se efectuó una búsqueda temática del concepto “social determinants of health” (entrecomillado, para afinar la calidad de los resultados). La finalidad fue identificar los autores con mayor producción en la materia. De entre ellos, y como criterio de inclusión, se incorporaron al análisis los 10 autores con mayor número de publicaciones sobre DSS en ambas bases de datos. Interesaba conocer específicamente cuántos manuscritos de cada autor top 10 en el tema “determinantes sociales de la salud” hacían referencia a la comunicación o los medios de comunicación. Para ello, se procedió a la búsqueda de los conceptos “communication OR media” en el perfil personal de cada uno de los autores incluidos en la investigación.

Como segunda parte de la estrategia de revisión se introdujeron simultáneamente en los buscadores los conceptos “communication” y “social determinants of health” (entrecomillados), en una primera instancia, y los conceptos “media” y “social determinants of health” en un segundo momento. La finalidad, en este caso, fue hallar autores que hubieran investigado específicamente la comunicación y/o los medios en el contexto de los DSS, además de cuantificar su producción.

La evaluación, síntesis y análisis de las referencias obtenidas en la búsqueda se ha guiado por el objetivo de la revisión: medir la presencia de la temática comunicativa y mediática en las investigaciones sobre DSS.

Resultados

El análisis en Scopus permitió conocer que los 10 autores que más publican sobre DSS reúnen 679 documentos indexados en esta base de datos (Tabla 1). En solo 20 de estos documentos (el 3%) se encontraron referencias a la comunicación o los medios de comunicación. De los autores más citados de la lista (con h-index Scopus

superior a 50), solo uno, S. Galea, tenía más de un registro que incluyera comunicación o medios; el resto de los más citados de este top 10 destacó, precisamente, por no prestar atención a la temática.

Los autores F. E. Baum, S. Friel y D. Raphael (todos ellos con h-index Scopus inferior a 50) se singularizaron como investigadores de especial interés a los efectos de este análisis, dado que reunían 15 de los 20 registros que sí abordaban la comunicación y/o los medios en el ámbito de los DSS.

En Web of Science, los 10 autores que más habían publicado sobre DSS acumularon 384 referencias, de las cuales 20 (el 5,2%) aludían a “communication” o “media” (Tabla 2). Se repitió el patrón de que los autores más citados tampoco tenían artículos sobre la temática comunicativa o mediática. Se refrendaron F. E. Baum, S. Friel, D. Raphael como los investigadores que más habían publicado sobre la materia.

Los resultados obtenidos en ambas bases de datos se muestran consistentes. Si bien se comprueba que WoS tiene indexadas menos referencias totales sobre DSS que Scopus y que hay algunos autores que no coinciden en los top 10 de ambas bases de datos, destaca que el número de manuscritos que hacen referencia a comunicación y /o medios y DSS es el mismo (20 manuscritos) y que sobresalen los mismos autores (F. E. Baum, D. Raphael y S. Friel).

En cuanto a la segunda parte de la estrategia de revisión bibliográfica, que tenía como objetivo explorar autores que específicamente hubieran investigado la comunicación o los medios en el contexto de los DSS, independientemente de que hayan publicado mucho o poco sobre DSS, en Scopus se obtuvo como resultado que J. Niederdeppe y K. Viswanath (7 referencias cada uno) eran los dos únicos autores con producción superior a tres referencias al introducir en el buscador “communication” y “social determinants of health”. Al hacer la búsqueda con los conceptos “media” y “social determinants of health” volvió a sobresalir K. Viswanath (8 referencias) y aparecieron con 5 documentos cada uno F. E. Baum, S. Friel, D. Raphael y T. T. Lewis. El resto de los autores no superó las 3 referencias.

Al buscar “communication” y “social determinants of health” en WoS se hallaron 5 obras de J. Niederdeppe. Ningún otro autor superaba las 3 referencias. En la búsqueda “media” y “social determinants of health”. K. Viswanath y T. T. Lewis aparecieron con 5 manuscritos y S. E. Gollust, D. Raphael y S. S. Virani con 4. El resto tenía 3 o menos.

Tabla 1. Top 10 de autores que más publican en Scopus sobre DSS.

Autor	Número de publicaciones	h-index	Referencias que incluyen "Communication or media"
Baum F. E.	96	37	5
Marmot M.	90	163	-
Galea S.	68	98	3
Borrell C.	64	58	-
Kawachi I.	64	128	1
Muntañer C.	63	58	-
Labonte R.N.	62	43	1
Subramanian S.V.	61	89	-
Friel S.	60	49	5
Raphael D.	51	31	5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. Top 10 de autores que más publican en en Web of Science sobre DSS.

Autor	Número de publicaciones	h-index	Referencias que incluyen "Communication or media"
Baum F.E.	73	37	6
Labonte R.	43	33	1
Raphael D.	38	27	4
Marmot M.	37	161	-
Garg A.	34	3	1
Friel S.	33	45	4
Gottlieb LM	33	24	-
Fisher M.	32	16	1
Bambra C.	31	46	-
Freeman T.	29	17	3

Fuente: elaboración propia.

Discusión y conclusiones

Solo el 3% de los manuscritos indexados en Scopus por los 10 autores que más publican sobre DSS hicieron referencia a la temática comunicativa y/o mediática; el 5,2% en el caso de Web of Science. Esto evidencia que los principales investigadores en DSS contemplan de manera excepcional la comunicación y los medios de comunicación como parte de su objeto de estudio. Los datos sugieren una posible explicación para la ausencia de lo comunicativo y lo mediático en los modelos e investigaciones hegemónicas sobre DSS (Commission on Social Determinants of Health, 2008; Dahlgren & Whitehead, 2021). Se podría plantear como hipótesis que el escaso interés en la comunicación y los medios de los autores que más publican en DSS se asocia con la ausencia de estas materias en los modelos hegemónicos.

En comparación, la literatura indica que otros factores que integran los modelos más extendidos de DSS tienen una presencia mucho más elevada en las investigaciones científicas (Luo et al., 2023), particularmente factores económicos, raza/etnia, género, capital social y estrés (Celeste, Bastos y Faerstein, 2011). Ruiz Álvarez et al. (2022) en su revisión de estudios de DSS en España (n=50) no identificaron ningún manuscrito sobre comunicación, pero sí sobre estatus socioeconómico (n=15); raza/etnia/origen (n=9); nivel educativo (n=7); diversidad afectivo-sexual y de género (n=6); lugar de residencia (n=5); sexo/género (n=4); ocupación (n=3) y capital social/apoyo social (n=1).

Los resultados permiten comprobar, por la segunda vía de la estrategia de revisión, la escasez de autores con más de 3 manuscritos en torno a *communication/media* y DSS. Incluso los que han escrito más sobre la temática, K. Viswanath y J. Niederdeppe, tampoco superan las 5 referencias en Web of Science y las 8 en Scopus, lo cual indica que no han dedicado la parte principal de su producción a esta materia. K. Viswanath tiene un total de 247 documentos indexados en Scopus y 216 en WoS, mientras que J. Niederdeppe alcanza 179 en Scopus y 177 en WoS.

El objetivo y metodología utilizados en esta investigación conlleva limitaciones, entre las que destaca no haber realizado un análisis de los contenidos de los manuscritos localizados. A estos efectos, conviene subrayar que la finalidad del estudio era exploratoria, con el ánimo de obtener base empírica y cuantificable para,

en su caso, proceder a subsiguientes investigaciones, entre las que podría plantearse una revisión sistemática (Codina, 2018).

Efectivamente, se propone que siguientes investigaciones exploren cualitativamente las aportaciones, temáticas concretas y enfoques teórico-metodológicos de las restringidas obras y autores que este análisis bibliográfico ha identificado. Para realizar este futuro análisis se propone tener como referencia, al menos inicial, los siguientes autores: J. Niederdeppe, K. Viswanath, F. E. Baum, S. Friel, D. Raphael y S. E. Gollust.

Así mismo, que la pandemia de COVID-19 haya hecho surgir el concepto infodemia apunta a que revisiones futuras deberían valorar la inclusión de “infodemia”, “desinformación” o “sobrereabundancia de información” en las ecuaciones de búsqueda de palabras clave, siempre en el contexto de la salud colectiva. Esta aproximación permitiría integrar en la investigación, al menos en parte, el hecho de que existen estudios que, sin citar explícitamente el concepto, las teorías y los modelos de los DSS, analizan los efectos de las noticias o de las redes sociales sobre la salud.

Aunque hay abundantes investigaciones sobre los efectos comunicativos en salud, resulta de interés subrayar que sus autores no los integran en el *framework* de los DSS. Por qué sucede este hecho abre un nuevo espacio a la indagación.

Otras líneas de investigación que se aconseja desarrollar en el futuro:

a) la realización de entrevistas en profundidad o semiestructuradas a expertos en DSS para analizar las posibles causas de la escasez de la temática comunicativa y mediática en las investigaciones y los modelos hegemónicos del área.

b) y la exploración en particular de los medios de comunicación como determinantes sociales de la salud en el ámbito poblacional.

Financiación

Esta investigación no recibió financiación.

Declaración de disponibilidad de datos

Los datos presentados en este estudio pueden ser solicitados al autor de correspondencia.

Conflictos de interés

El autor declara que no hay conflicto de interés.

Referencias bibliográficas

- Arroyave-Cabrera, J., & Gonzalez-Pardo, R. (2022). Communication bibliometric research in Latin American scientific journals (2009-2018). *Comunicar*, 30(70), 85-96. doi: 10.3916/C70-2022-07
- Benda, N. C., Veinot, T. C., Sieck, C. J., & Ancker, J. S. (2020). Broadband Internet Access Is a Social Determinant of Health! *American Journal of Public Health*, 110(8), 1123-1125. doi: 10.2105/AJPH.2020.305784
- Cash-Gibson, L., Rojas-Gualdrón, D. F., Pericàs, J. M., & Benach, J. (2018). Inequalities in global health inequalities research: A 50-year bibliometric analysis (1966-2015). *PLOS ONE*, 13(1), e0191901. doi: 10.1371/journal.pone.0191901
- Celeste, R. K., Bastos, J. L., & Faerstein, E. (2011). Trends in the investigation of social determinants of health: Selected themes and methods. *Cadernos de Saúde Pública*, 27(1), 183-189. doi: 10.1590/S0102-311X2011000100019
- Commission on Social Determinants of Health. (2008). Closing the gap in a generation: Health equity through action on the social determinants of health : final report of the commission on social determinants of health. *Comblar Le Fossé En Une Génération : Instauration l'équité En Santé En Agissant Sur Les Déterminants Sociaux de La Santé : Rapport Final de La Commission Des Déterminants Sociaux de La Santé*, 247.
- Codina, L. (2018). *Revisiones bibliográficas sistematizadas: Procedimientos generales y Framework para Ciencias Humanas y Sociales*. Universitat Pompeu Fabra. Recuperado de https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/34497/Codina_revisiones.pdf
- Cyrino, A. P., Langbecker, A., Petracci, M., Cardoso, J. M., & Teixeira, R. R. (2020). A produção científica sobre a comunicação na revista brasileira Interface. *Revista Española de Comunicación en Salud*, 11(2), 226-243. doi: 10.20318/recs.2020/5414
- Dahlgren, G., & Whitehead, M. (2021). The Dahlgren-Whitehead model of health determinants: 30 years on and still chasing rainbows. *Public Health*, 199, 20-24. doi: 10.1016/j.puhe.2021.08.009
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies: A typology of reviews, *Maria J. Grant & Andrew Booth. Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91-108. doi: 10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x
- Kim, J.-N., Park, S.-C., Yoo, S.-W., & Shen, H. (2010). Mapping Health Communication Scholarship: Breadth, Depth, and Agenda of Published Research in *Health Communication. Health Communication*, 25(6-7), 487-503. doi: 10.1080/10410236.2010.507160
- Luo, X., Wang, S., Pu, H., Long, C., Ren, Z., & Lai, Y. (2023). Knowledge mapping and research trends of the social determinants of health (SDoH): A scientometric analysis. *Reviews on Environmental Health*, 0(0). doi: 10.1515/reveh-2022-0186
- Maani, N., Petticrew, M., & Galea, S. (Eds.). (2023). *The commercial determinants of health*. New York, NY: Oxford University Press.
- Marmot, M., Friel, S., Bell, R., Houweling, T. A., & Taylor, S. (2008). Closing the gap in a generation: Health equity through action on the social determinants of health. *The Lancet*, 372(9650), 1661-1669. doi: 10.1016/S0140-6736(08)61690-6
- Nguyen, A., & Catalan-Matamoros, D. (2020). Digital Mis/Disinformation and Public Engagement with Health and Science Controversies: Fresh Perspectives from Covid-19. *Media and Communication*, 8(2), 323-328. doi: 10.17645/mac.v8i2.3352
- Organización Mundial de la Salud. (2009). *Reducing health inequities through action on the social determinants of health. Resolución WHA62.14*. Recuperado de https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/2257/A62_R14-en.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *Novel Coronavirus (2019-nCoV). Situation Report-13. World Health Organization, 2 February*. Recuperado de <https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200202-sitrep-13-ncov-v3.pdf>
- Organización Mundial de la Salud. (2021). *Social Determinants of Health. Resolución EB148.R2*. Recuperado de https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/EB148/B148_R2-en.pdf

- Ratzan, S. C. (2015). The future of health communication: Innovating through partnerships. *Mètode Revista de difusió de la investigació*, 0(6). doi: 10.7203/metode.6.7096
- Ruiz Álvarez, M., Aginagalde Llorente, A. H., & Del Llano Señaris, J. E. (2022). Los determinantes sociales de la salud en España (2010-2021). *Revista Española de Salud Pública*, 96, e202205041.
- Soares-de-Araujo, I., & Cuberli, M. (2020). Comunicación y salud en América Latina: Un campo en permanente movimiento. En *La contribución de América Latina al campo de la comunicación: Historia, enfoques teóricos, epistemológicos y tendencias de la investigación. I.* Bolaños, C. Covi y G. Cimavedilla (Eds.) (pp. 338-390). Ediciones ALAIC.
- Terrón Blanco, J. L., Ramírez Leyva, F. M., Vialás Fernández, S., & Jacobetty, P. (2017). La comunicación en las revistas de salud pública de la biblioteca virtual SCIELO. *Revista Española de Comunicación en Salud*, 8(2), 165. doi: 10.20318/recs.2017.3999
- Thompson, T. L. (2006). Seventy-Five (Count 'Em—75!) Issues of *Health Communication: An Analysis of Emerging Themes*. *Health Communication*, 20(2), 117-122. doi: 10.1207/s15327027hc2002_2
- Thompson, T. L., & Schulz, P. J. (2021). *Health Communication Theory*. Wiley.
- Zhu, J., & Liu, W. (2020). A tale of two databases: The use of Web of Science and Scopus in academic papers. *Scientometrics*, 123(1), 321-335. doi: 10.1007/s11192-020-03387-8