

HISTORIOGRAPHY ON THE ROMAN REPUBLIC IN THE 21ST CENTURY

Historiografía sobre la República romana en el siglo XXI*

Francisco Pina Polo

Universidad de Zaragoza / Grupo de Investigación Hiberus

franpina@unizar.es – <https://orcid.org/0000-0001-8708-6211>

Entregado 28.05.2024 / aceptado 19.12.2024

Resumen

Durante la primera mitad del siglo XX, la historiografía sobre la República romana estuvo dominada por el método prosopográfista. Un estudio de este tipo, basado fundamentalmente en las biografías de sus protagonistas, necesariamente conducía a una visión elitista y masculina de la sociedad romana. En la segunda mitad del siglo XX y ya en el XXI ha ganado peso la historia de las llamadas ‘clases subalternas’, la ‘historia desde abajo’. Se ha desa-

Abstract

During the first half of the 20th century, scholarship on the Roman Republic was dominated by the prosopographical approach. Such a method, based mainly on the biographies of its protagonists, necessarily led to an elitist and masculine vision of Roman society. In the second half of the 20th century and already in the 21st century, the history of the so-called ‘subordinate classes’, the ‘history from below’, has gained weight. Gender history has also developed.

* La bibliografía recogida en este artículo no pretende ser exhaustiva. Hay muchos otros temas que han recibido atención en las últimas décadas, como por ejemplo biografías de personajes relevantes, que no son abordados aquí, o monografías sobre períodos específicos de la historia republicana. He preferido centrarme en una perspectiva fundamentalmente temática.

rrollado asimismo la historia de género. Ha mejorado extraordinariamente nuestro conocimiento de la ‘cultura política’ de la República romana y de sus instituciones. En el momento actual, existe en la historiografía un creciente debate sobre la existencia o no de una confrontación ideológica como motor de los conflictos políticos y sociales del período.

Palabras clave

Prosopografía, Historia desde abajo, Historia de género, Cultura política, Ideología

Our knowledge of the ‘political culture’ of the Roman Republic and its institutions has improved dramatically. At the present time, there is a growing debate in scholarship about the existence or not of an ideological confrontation as the driving force behind the political and social conflicts of the period.

Keywords

Prosopography, History from below, Gender history, Political culture, Ideology

Es evidente que la historiografía del siglo XXI sobre la República romana no puede entenderse sin la evolución que ha experimentado a lo largo del siglo XX, de la que es resultado y consecuencia. Durante la primera mitad del siglo XX, la historiografía sobre mundo antiguo estuvo dominada por el método prosopográfista (véase en este volumen los capítulos de Hölkenskamp, Santangelo y Rosillo-López), en el que destacaron grandes historiadores como Münzer, a quien hay que rendir tributo por la ingente labor biográfica llevada a cabo en la Pauly-Wissowa, Gelzer, Syme, Taylor o Broughton, sin cuyo repertorio de *Magistrates of the Roman Republic* cualquier estudio sobre la Roma republicana hubiera sido mucho más difícil de realizar. Un estudio de la República romana basado fundamentalmente en las biografías de sus protagonistas necesariamente conducía a una visión elitista y exclusivamente desde la élite (masculina) de la sociedad, puesto que sólo de esa élite es factible analizar con mayor o menor detalle su trayectoria vital, y porque sólo una parte de esa élite tenía la posibilidad de acceder a los cargos públicos que visibilizaban el gobierno de la *res publica*.

De algún modo la visión elitista de la aristocracia social y política quedaba reflejada de manera sintética en la más que famosa frase de sir Ronald Syme: «In all ages, whatever the form and name of government, be it monarchy, republic, or democracy, an oligarchy lurks behind the façade; and Roman history, Republican or Imperial, is the history of the governing class»¹. La historia de la Roma republicana quedaba reducida así al estudio de un pequeño número de familias con pedigrí que se perpetuaban en el poder, en una perspectiva no sólo elitista sino también romano-céntrica, en la que Italia y los itálicos desempeñaban el papel de ser absorbidos y romanizados para poder unificar la península itálica como paso previo la creación del Imperio de dimensiones mediterráneas.

Otros grupos sociales, que globalmente se pueden entender como subalternos a diversos niveles, gravitaban respecto a esas familias, siempre con un protagonismo limitado, como una especie de actores secundarios, ciertamente necesarios para que el teatro de la historia pudiera desarrollarse, pero siempre con un papel complementario y, en el fondo, accesorio. Las mujeres, al no ser autorizadas a participar en política ni a formar parte de la milicia legionaria, eran automáticamente catalogadas, explícita o implícitamente, como individuos no pertenecientes al cuerpo de ciudadanos romanos, que estaría supuestamente formado en

1. Syme, 1939, p. 7.

exclusiva por varones, una visión restrictiva que ha perdurado básicamente hasta nuestros días. Así, el papel de las mujeres quedaba limitado a servir de moneda de cambio en las alianzas políticas y económicas cambiantes de sus familias mediante sus matrimonios de conveniencia, además de, por supuesto, ser las imprescindibles madres de los nuevos aspirantes a perpetuar el sistema. Esto naturalmente en lo que respecta a la aristocracia: el resto de las mujeres de la sociedad romana no despertaba apenas interés.

Las clases sociales que no estaban incluidas entre la élite quedaban englobadas en el concepto *plebs*. La plebe habitaba la *Urbs* y el campo, pero su función fundamental era la de servir en el ejército como signo de su condición ciudadana, en un papel imprescindible para que Roma pudiera llevar a cabo su gran expansión mediterránea, y servir como árbitro de las disputas electorales entre aristócratas y espectador en las asambleas en las que esos aristócratas pronunciaban discursos ante el pueblo. Ciertamente, sin la plebe, ni el ejército existía ni la política institucional era posible ni la economía, fundamentalmente agraria, podía funcionar, pero, con todo, lo que realmente importaba era la historia de la ‘governing class’. Por otra parte, nadie podía dudar de que el esclavismo fue ganando peso en la economía romana a lo largo del período republicano, tanto en el ámbito doméstico y artesanal como en el agrario, pero, de nuevo, más que en su existencia como individuos, la importancia de los esclavos residía en servir de instrumento para que la élite pudiera mantener su *status* y formas de vida.

Los esclavos comenzaron a despertar el interés por sí mismos cuando en la Unión Soviética se convirtió en canónica la rígida doctrina según la cual la evolución de las sociedades humanas hacia el socialismo final se había desarrollado históricamente de acuerdo con modos de producción dominantes en cuyo seno se habían producido las luchas de clases que habían ido variando la historia de la humanidad. En la Antigüedad, el modo de producción habría sido el esclavista, y la lucha entre dueños y esclavos habría sido el motor de la lucha de clases. El análisis está desenfocado y es claramente erróneo, pero permitió visibilizar a los esclavos, sus condiciones de vida y su papel, importante e incluso decisivo en mayor o menor medida, en la economía antigua. A su vez, historiadores en Occidente comenzaron asimismo a analizar el papel del esclavismo desde una perspectiva distinta a la del materialismo histórico ortodoxo soviético, lo cual obviamente enriqueció considerablemente el debate².

A lo largo del siglo XX las universidades dejaron progresivamente de ser un reducto exclusivo de clases acomodadas. De manera significativa fueron incorporándose a ellas, por una parte, cada vez más mujeres, por otro lado, miembros de clases sociales desfavorecidas. Al hablar de incorporación no me estoy refiriendo sólo a estudiar en universidades, sino a formar parte de sus cuadros docentes, con lo que esto implica de intervención directa en la docencia y en la investigación. La presencia de estos grupos sociales, y la misma evolución de la sociedad a nivel global, favoreció que la investigación, a partir sobre todo de los años 1960-70, comenzara a interesarse en mucha mayor medida que antes sobre la historia de género y sobre la historia de la plebe romana. Para ser justos, hay que decir que en la *Pauly-*

2. Sobre la importancia del análisis de base marxista en los inicios de la historiografía sobre el mundo antiguo en España, Duplá, 2021.

Wissowa los prosopografistas, fundamentalmente a través del increíble trabajo desarrollado por Friedrich Münzer, hicieron un esfuerzo por incluir el nombre y breves biografías del mayor número posible de personas, hombres y mujeres, también de clases subalternas, que son mencionadas, siquiera circunstancialmente, en las fuentes antiguas.

Es preciso tener en cuenta ese proceso para poder entender lo que Yakobson ha denominado «the watershed of the 1980s», es decir, el punto de inflexión en la investigación sobre la República romana que, en esa década, significó la publicación por parte de Fergus Millar, Camden Professor en Oxford, de una serie de artículos en los que reivindicaba, de acuerdo sobre todo con su interpretación de Polibio, el carácter democrático de la República romana (véase Arena en este volumen)³. Yakobson lo explica de este modo: «This watershed was produced by a challenge to the then prevailing oligarchic interpretation of Republican politics, which emphasised its popular features. This challenge...transformed the way the Roman political system is described and analysed. The importance of the popular aspect of Republican politics is nowadays much less likely to be dismissed or belittled»⁴.

Ciertamente, Millar cosechó más críticas que apoyos para su tesis central, sobre todo a medida que iba radicalizando su posición sobre la identificación de la República romana como una democracia, que habría de culminar con su libro *The Crowd in Rome in the Late Republic*⁵. Pero la enorme virtud que tuvieron las aportaciones de Millar al período republicano fue la eclosión de un debate académico global que, durante la última década del siglo XX y las dos primeras décadas del XXI, literalmente ha cambiado nuestro enfoque y nuestros conocimientos sobre la República romana, en general, y en particular sobre la República imperial, es decir entre los siglos III y I a.E. La razón principal es que los intentos por sustentar la tesis de Millar –éstos muy minoritarios⁶–, o por rechazarla –mucho más abundantes, pero por lo general reconociendo aspectos aceptables y asumibles⁷–, han conducido a una producción cuantitativa y cualitativamente desconocida hasta el momento, por su enorme dimensión, sobre aspectos institucionales y de práctica política de la República romana.

Siempre con el telón de fondo del debate sobre el carácter democrático, aristocrático u oligárquico del régimen republicano, en las últimas décadas se ha desarrollado y consolidado el concepto de «Cultura Política», en el que se entremezclan los análisis institucionales, políticos, sociales, culturales y religiosos en un intento por comprender globalmente el significa-

3. Millar, 1984; Millar, 1986; Millar, 1989; Millar, 1995; Millar, 1998.

4. Yakobson, 2022, p. 93.

5. Millar, 1998.

6. Yakobson es precisamente quien, no sin críticas, más se ha destacado como defensor de las tesis de Millar, en tanto el investigador israelí considera que la plebe tenía una notable capacidad de decisión a través de su participación en las asambleas populares mediante el sufragio: Yakobson, 1999; Yakobson, 2010.

7. Sobre la posibilidad de aplicar el término «democracia» a la República romana, en respuesta a la «tesis democrática» de Millar, en general desde una perspectiva crítica más o menos matizada, véase Lintott, 1987; North, 1990; North, 2004; Jehne (ed.), 1995; Gabba, 1997; Wiseman, 1999; Polverini, 2005; Tatum, 2009; Hurlet, 2012; Clemente, 2018.

do de la *res publica* romana⁸. A ese respecto, sin duda son de importancia capital los estudios de Hölkeskamp, quien, además, se ha significado como uno de los más pugnaces críticos de la «tesis democrática» de Millar⁹. En ese sentido, llama la atención la gran repercusión que ha tenido su libro *Rekonstruktionen einer Republik*, originalmente publicado en alemán y posteriormente traducido al inglés, francés, italiano y español¹⁰. Recientemente, la publicación de un *Companion* sobre la «Cultura Política» de la República romana ha servido como síntesis del desarrollo de ese concepto en los últimos años y para mostrar su importancia en los estudios actuales sobre el período¹¹.

Todavía más importante ha sido el enorme impulso que la investigación ha dado al conocimiento en detalle del funcionamiento de las principales instituciones políticas de la República romana y de su evolución a lo largo de los siglos¹². En realidad, se puede decir que hasta los años 1980 los estudios institucionales fueron muy escasos, incluso inexistentes sobre algunas magistraturas, como si la gran obra de Mommsen en el siglo XIX hubiera sido definitiva y nada pudiera añadirse a lo que el sabio alemán publicó entonces, siendo que el conocimiento del funcionamiento institucional resulta imprescindible punto de partida para la comprensión tanto de la llamada «Cultura Política» como de la práctica política en época republicana.

Son sobre todo las magistraturas las que han recibido la mayor atención de la historiografía más reciente, en algunos casos con monografías que han renovado el conocimiento que se tenía de ellas, en otros casos con las primeras monografías que les han sido dedicadas. Prácticamente no hay ninguna magistratura de la que no existan nuevos estudios: el consulado (incluyendo el consulado sufecto y los *consules designati*)¹³, pero también el papel político y social de los excónsules¹⁴; la pretura¹⁵; la censura¹⁶; la dictadura¹⁷; el *magister equitum*¹⁸; la

8. Sobre el concepto *res publica* véase Moatti, 2018. Véase un cuestionamiento de la periodización habitual de la República romana en Flower, 2010.

9. Hölkeskamp, 2000.

10. Hölkeskamp, 2004a (en alemán); Hölkeskamp, 2008 (en francés); Hölkeskamp, 2010 (en inglés); Hölkeskamp, 2016 (en italiano); Hölkeskamp, 2019 (en español). Véase asimismo Hölkeskamp, 2004b; Hölkeskamp, 2009; Hölkeskamp, 2017; Hölkeskamp, 2023.

11. Arena y Prag, 2022. Véase asimismo el volumen editado por Haake y Harders, 2017, así como Mourtis, 2017 y el estado de la cuestión en Walter, 2017.

12. Véase el estudio del conjunto de la «constitución» romana en Lintott, 1999, y específicamente sobre las magistraturas en Kunkel y Wittmann, 1995. En particular sobre la época triunviral y de transición al Principado de Augusto, véase Pina Polo, 2020a; Hurlet (ed.), 2023.

13. Pina Polo, 2011a; Pina Polo, 2011b; Pina Polo, 2013a; Pina Polo, 2013b; Pina Polo, 2018a; Pina Polo, 2020b; Pina Polo, 2021a; Pina Polo, 2021b; Pina Polo, 2022; Beck, Duplá, Jehne y Pina Polo, 2011.

14. Pina Polo, 2025.

15. Brennan, 2000.

16. Welbourn, 2018.

17. Hartfield, 1982; Wilson, 2021.

18. Jordan, 2024.

edilidad¹⁹; la cuestura²⁰; y el tribunado de la plebe²¹. También ha recibido atención el proceso de provincialización del Imperio y la naturaleza de los mandos provinciales²². No hay grandes novedades sobre el senado en las dos últimas décadas, y las obras fundamentales al respecto siguen siendo las que fueron publicadas en los últimos años del siglo XX²³. En lo que respecta a las asambleas populares, apenas se han producido avances en nuestro mejor conocimiento de los *comitia*, tanto los *curiata* como los *centuriata* y *tributa*²⁴. Por el contrario, las *contiones*, sobre las que no existía ningún estudio específico, como alertó Claude Nicolet en 1976 en su seminal estudio sobre los ciudadanos romanos²⁵, han ganado gran protagonismo, sin duda a raíz del mayor interés sobre la importancia de la oratoria ante el pueblo – en parte alentada por las tesis de Millar – y sobre la mayor o menor capacidad de la plebe en influir, incluso por cauces irregulares, en la política romana²⁶.

Éste, la plebe, ha sido otro de los temas que ha ganado notable protagonismo en las últimas décadas, y también en ese punto el debate promovido por Millar ha resultado decisivo: si se está discutiendo si la Roma republicana era o no una democracia, resulta evidente que es imprescindible plantearse si la plebe, en particular la plebe urbana de Roma que habitaba en el lugar que servía como centro del poder, tenía algún tipo de cultura política y aspiraba a participar e influir en la política que impulsaba y ejecutaba la aristocracia desde el senado y desde las magistraturas. No hay duda de que los trabajos que se han publicado en las últimas décadas han permitido avanzar considerablemente en nuestro conocimiento al respecto, al tiempo que han abierto caminos por explorar en el futuro²⁷. De hecho, una de las interesantes tendencias historiográficas en el momento actual es el creciente estudio de las denominadas «clases subalternas» a través de lo que ha dado en llamar *history from below*²⁸.

Una de las tareas propias del ciudadano romano varón era acudir a la llamada del reclutamiento legionario para ponerse a las órdenes de un magistrado con *imperium*. El reclutamiento había sido obligatorio a lo largo de la República para aquellos ciudadanos que

19. Daguet-Gagey, 2015; Becker, 2017; Tarwacka, 2024.

20. Pina Polo y Díaz Fernández, 2019; Díaz Fernández y Pina Polo, 2023.

21. Thommen, 1989; Kondratieff, 2003; Lanfranchi, 2015; Lanfranchi, 2022; Lanfranchi, 2024.

22. Vervaet, 2014; Díaz Fernández, 2015; Drogula, 2015; Rafferty, 2019.

23. Bonnefond-Coudry, 1989 (reedición Coudry, 2020); Coudry, 2021; Ryan, 1998. Sobre las relaciones entre senado e *imperatores* véase Eckstein, 1987 (reedición 2021).

24. El aporte más novedoso es el de Yakobson, 1999. Véase asimismo Sandberg, 2001; Cornell, 2022.

25. Nicolet, 1976, p. 390.

26. Pina Polo, 1989; Pina Polo, 1995; Pina Polo, 1996 = 1997; Pina Polo, 2005; Pina Polo, 2011c; Pina Polo, 2012; Pina Polo, 2016; Pina Polo, 2018b; Hölkeskamp, 1995; Jehne, 2000a; Jehne, 2006; Mouritsen, 2001 (capítulo sobre *contiones* en pp. 38-62); 2013; Morstein-Marx, 2004; Tan, 2008; Hiebel, 2009.

27. Vanderbroeck, 1987; Will, 1991; Purcell, 1994; Laser, 1997; Millar, 1998; Horsfall, 2003; Courrier, 2014; Knopff, 2018; Tran, 2023.

28. Courrier y Magalhães de Oliveira (eds.), 2021. Un ejemplo de ello es el seminario sobre *History from below* que se organizó en el Seminar für Alte Geschichte de la Universidad de Münster (Alemania) en mayo de 2023, en el que participaron Cyril Courrier, Clément Bur, Andrew Lepke, Cristina Rosillo-López y Francisco Pina Polo.

dispusieran de medios económicos suficientes para pagarse su equipo militar en mayor o menor medida, tanto defensivo como ofensivo. Una novedad en los estudios recientes ha sido el análisis de los vínculos de comunidad que la participación en las legiones durante varios años, consecutivos o en varias fases de la vida de un ciudadano, podía crear entre los soldados²⁹. Eso naturalmente conduce a la pregunta de hasta qué punto los soldados, como ciudadanos romanos que eran (ya en el siglo I a.E. todos ellos, una vez que los itálicos habían recibido la ciudadanía tras la guerra de los Aliados), podían influir en la política romana o en el devenir de determinados episodios bélicos, en ocasiones a través de motines e insurrecciones³⁰. Desde hace décadas se ha convertido en un tópico historiográfico la supuesta reforma militar global que Gayo Mario habría emprendido como cónsul al final del siglo II, y que habría conllevado la proletarización del ejército romano en detrimento de la tradicional composición de las legiones por parte de soldados-ciudadanos-propietarios. Es asimismo un tópico en la historiografía la idea de que esa proletarización habría llevado a los soldados a ambicionar recompensas de parte de sus generales, creando peligrosos lazos clientelares que habrían estado en la base de la desintegración de la *res publica* en el período tardorrepublicano. En un importante estudio, Cadiou ha analizado y criticado cómo se han creado esos tópicos historiográficos a partir de la idea del mal ejército tardorrepublicano formado por proletarios – en última instancia por pobres –, frente al buen ejército de propietarios que había llevado a Roma a ser una potencia mediterránea³¹.

Si en el último tercio del siglo XX comenzó a surgir una bibliografía especializada en estudios de género, ha sido ya en el siglo XXI cuando se ha producido una auténtica eclosión de esos estudios³². Así, se han multiplicado las publicaciones sobre determinadas mujeres que vivieron en el período republicano³³, pero también sobre su acceso a la educación y la cultura³⁴, así como su capacidad para intervenir, e influir, en la vida pública, de manera directa e indirecta³⁵. Precisamente esa *agency* femenina en la sociedad romana, y la condición de la mujer romana como ciudadana, si bien con una carencia de derechos políticos respecto al varón, constituyen una de las líneas de investigación más prometedoras para los próximos años³⁶, como el libro recientemente editado por Rosillo-López y Lacorte muestra muy claramente³⁷.

29. Machado, 2023.

30. Chrissanthos, 1999; Escorihuela Martínez, 2023.

31. Cadiou, 2018.

32. Véase una visión retrospectiva y estado de la cuestión en Sebillotte Cuchet y Noûs, 2020.

33. Cornelia, madre de los Graco: Dixon, 2007; Clodia: Agnelotti y Stella, 1991; Hejduk, 2008; Skinner, 2011; Terencia y Tulia: Ermete, 2003; Tregiari, 2007; Fulvia: Schultz, 2021; Fulvia y Octavia: Fischer, 1999; Octavia: García Vivas, 2013; Servilia: Tregiari, 2019; Turia: Oswood, 2014; Fontana, 2020.

34. Hemelrijk, 1999.

35. Culham, 2004; Schultz, 2006; Harders, 2008; Boatwright, 2011; Cenerini y Rohr Vio, 2016; Di-Luzio, 2016; Rohr Vio, 2019; Rohr Vio, 2022a; Rohr Vio, 2022b; Mowat, 2021; Richlin, 2021; Cornwell y Woolf, 2022; Webb, 2022; Steel y Webb, en prensa.

36. Gardner, 1993; Safran, 2010; Peppe, 2016.

37. Rosillo-López y Lacorte, 2024.

El auge de los estudios sobre la «Cultura Política» de la República romana ha llevado asimismo a la revisión de conceptos considerados clave para la comprensión del sistema político, tales como *mos maiorum*³⁸, *auctoritas*³⁹, *concordia*⁴⁰, *virtus*⁴¹, la relevancia de la *sortitio* en el sistema político⁴², la ceremonia del triunfo⁴³, las clientelas, en Roma y en el extranjero⁴⁴, y el concepto de *foedus* y su aplicación en la práctica⁴⁵. En particular el *mos maiorum* o las clientelas son realidades que supuestamente habrían estado en la base del control ejercido por la aristocracia, pero cuya importancia la más reciente historiografía tiende a relativizar y a verlas, al menos en parte, como constructos historiográficos modernos.

Aspectos importantes en la vida política romana, como la corrupción⁴⁶ o la infamia⁴⁷, han sido revisados, mientras otros nuevos que hasta el momento no habían recibido atención alguna han aparecido como novedad en la investigación, abriendo nuevos caminos que pueden ser explorados en el futuro, tales como el debatido concepto opinión pública en su aplicación al mundo antiguo⁴⁸, el uso del espacio público en Roma⁴⁹, o las conversaciones «informales» entre, fundamentalmente, miembros del senado en las que muchas decisiones eran cocinadas previamente a las sesiones en la Curia⁵⁰. Las relaciones entre los itálicos y Roma constituyen asimismo un tema fundamental para comprender el desarrollo político y cultural tanto de la *Urbs* como de Italia, y también en ese terreno ha habido recientemente aportaciones de interés desde una visión muy diferente a la del siglo XX, cuando predominaba la noción de una Roma predestinada a convertirse en dueña y líder de Italia⁵¹. Una línea de investigación interesante y muy actual es el estudio de la guerra civil como concepto y no sólo en su desarrollo, teniendo en cuenta la importancia decisiva que las guerras civiles

38. Hölkenskamp, 1996; Braun, Haltenhoff y Mutschler (eds.), 2000; Linke y Stemmler (eds.), 2000; Zecchini, 2001; Walter, 2004; Pina Polo, 2004 = 2011; Rodríguez Mayorgas, 2007; García Magán, 2022.

39. David y Hurlet (eds.), 2020.

40. Akar, 2013.

41. Balmaceda, 2017.

42. Bothorel, 2023.

43. Bastien, 2007; Beard, 2007; Östenberg, 2009.

44. Ganter, 2015; Jehne y Pina Polo (eds.), 2015.

45. Sánchez, 2023.

46. Rosillo-López, 2010; Karatas, 2019.

47. Bur, 2019.

48. Rosillo-López, 2017; Angius, 2018.

49. Russell, 2015.

50. Rosillo-López, 2022.

51. Wulff, 1991; Wulff, 2002; Wulff, 2021; Mouritsen, 1998; Bispham, 2007; Cooley (ed.), 2016; Hölkenskamp, Karatas y Roth (eds.), 2019.

tuvieron en la crisis tardorrepublicana⁵². Naturalmente, la élite social y política sigue siendo un tema fundamental de investigación⁵³.

Como se puede observar en la bibliografía que he ido aportando, evidentemente incompleta, la mayor parte de las publicaciones sobre la República romana se refieren al período tardorrepublicano, cuando obviamente contamos con un mayor – y más fiable – volumen de fuentes antiguas con las que trabajar. La producción bibliográfica sobre la República inicial y media (siglos V-II a.E) es mucho más reducida, lo cual no quiere decir que esté exenta de aportaciones novedosas al debate⁵⁴, como por ejemplo sobre los primeros siglos o incluso las primeras décadas de la República romana, de acuerdo con la cronología tradicional⁵⁵, la expansión romana en los siglos V y IV⁵⁶, la evolución del ejército romano y su interacción con el mundo itálico⁵⁷, la Italia ‘prerromana’ en una combinación de datos procedentes de las fuentes literarias y de la evidencia arqueológica⁵⁸, las guerras Púnicas⁵⁹, la aristocracia romana en los siglos III-II a.E.⁶⁰, o Roma entre la guerra Anibálica y los Graco⁶¹.

Pero regresemos al debate sobre la «tesis democrática» de Millar. Como he dicho antes, y como se ha visto en el repaso bibliográfico realizado, el impulso que el debate ha dado a la investigación sobre la República romana, en particular sobre la época tardorrepublicana, nos permite conocer este período mejor que nunca, aunque naturalmente quedan cuestiones por dilucidar y nuevas preguntas por ser formuladas. Ahora bien, el debate parece estar agotado en lo fundamental. La República romana no fue nunca una democracia, aunque obviamente hubo mecanismos propios de un sistema político democrático, como fue el voto, secreto a partir de la segunda mitad del siglo II pero con condicionamientos censitarios evidentes, con el que en los comicios se elegía cada año a los nuevos magistrados de la *res publica* y se aprobaban o no los proyectos de ley que tribunos de la plebe o magistrados presentaban, puesto que nunca existió la posibilidad de iniciativa legislativa popular. Millar gráficamente

52. Arena, 2020; López Barja de Quiroga, 2020; Börm, Gotter y Havener (eds.), 2023. Sobre el concepto de *pax*, véase Cornwell, 2017. Se acaba de crear una nueva colección especializada en el estudio de las guerras civiles en el mundo antiguo. Se trata de *Studies in Ancient Civil War* (De Gruyter), cuyos editores son Henning Börm, Carsten Hjort Lange y Johannes Wienand.

53. Mouritsen, 2023.

54. Un buen ejemplo del dinamismo de las investigaciones sobre estos períodos es la creación del denominado *Research Hub: Debating Early Rome* en el Seminar für Alte Geschichte de la Universidad de Münster, en Alemania, coordinado por Hans Beck y Marian Helm: <https://www.uni-muenster.de/Geschichte/AlteGeschichte/Veranstaltungen/debatingearlyrome.html>.

55. Armstrong y Richardson (eds.), 2017; Bradley, 2020; Martínez-Pinna, 2020.

56. Terrenato, 2019; Helm, 2022.

57. Armstrong, 2016a; Armstrong, 2016b; Armstrong y Fronda (eds.), 2020; Helm y Roselaar (eds.), 2023.

58. Bradley, Isayev y Riva (eds.), 2007; Farney, 2007; Farney y Bradley (eds.), 2018; Cohen y Armstrong (eds.), 2022; Armstrong y Rhodes-Schroder (eds.), 2023; Fulminante, 2023.

59. Fronda, 2010; Bellomo, 2019; Rosselló, 2023 (diplomacia cartaginesa).

60. Beck, 2005; Märtin, 2012.

61. Balbo y Santangelo (eds.), 2023.

simbolizó su «tesis democrática» con la idea de un orador en el Foro intentando persuadir a su audiencia, y por lo tanto destacando la relevancia de la oratoria ante el pueblo como indicador democrático. Sin duda la oratoria ante el pueblo tuvo una gran importancia en el sistema político de la Roma republicana, pero no hay que olvidar que, en Roma, al contrario que en la Atenas democrática, nunca hubo un libre acceso al uso de la palabra (*isegoría*) y que todos los oradores en *contiones* fueron miembros de la aristocracia, magistrados en activo o exmagistrados y por lo tanto senadores. A partir del elemento central que supuso el senado y la clase senatorial, la República romana fue un sistema político aristocrático con tendencias oligárquicas, muy visibles durante el siglo I a.E., y con una participación popular limitada y, muchas veces, vehiculada más bien por cauces irregulares, si bien no exenta de una importancia sobre la que es preciso seguir indagando, en la línea de los trabajos sobre el papel político desempeñado por el *populus*.

Si el debate sobre el carácter democrático de la Roma republicana parece agotado, hay otro que ha ido ganando en importancia en los últimos años y que puede convertirse – incluso debería convertirse – en uno de los grandes debates en la historiografía sobre el período: ¿es posible y conveniente hablar de ideologías al hablar de las luchas políticas? Es obvio que no me refiero a grandes ideologías al estilo de las contemporáneas, como el neoliberalismo, el socialismo o el comunismo, por ejemplo, sino de «ideología» entendida desde un punto de vista esencialmente práctico, como el punto de encuentro entre las ideas y la acción política. Desde esa perspectiva, ¿es identificable una confrontación de ideas en el debate político durante la República romana, en particular en la República tardía, para la que tenemos un mucho mayor volumen de fuentes antiguas?

Wiseman publicó en 2002 un artículo en el que defendía la existencia de esa confrontación ideológica, que habría quedado olvidada en la historiografía por la omnipresencia del método prosopográfico, que en última instancia tendía a ver los conflictos políticos (exclusivamente) en clave de ambición personal por acceder al poder. Lo que Wiseman llamó *ideological vacuum* se habría iniciado con Gelzer, y continuado con Münzer, Syme y otros⁶². Estas palabras de Syme sirven como ejemplo: «the political life of the Roman Republic was stamped and swayed, not by parties and programmes of a modern and parliamentary character, not by the ostensible opposition between Senate and People, *Optimates* and *Populares*, *nobiles* and *novi homines*, but by the strife for power, wealth and glory»⁶³. La tesis del personalismo y la ambición de poder por encima de la confrontación de ideas se consolidó cuando en los años 60 del siglo pasado Meier y Martin publicaron sendos estudios sobre los que Cicerón llamó despectivamente *populares*, llegando a conclusiones semejantes⁶⁴. De acuerdo con Meier y Martin, los *populares* no eran reformistas, sino ambiciosos políticos cuyo único objetivo, como el de los autodenominados *optimates*, era obtener y conservar el poder político. Unos y otros defendían un mismo modelo de *res publica*, pero, mientras los *optimates*

62. Wiseman, 2002, p. 306.

63. Syme, 1939, p. 11.

64. Meier, 1965; Martin, 1965.

se apoyaban en el senado y en la tradición, los *populares* aspiraban a lograr el poder a través de la plebe y de medidas demagógicas que hoy llamaríamos, en el lenguaje político actual, populistas. A pesar de que ya en el siglo XX hubo voces discrepantes que intentaron reivindicar a los *populares* como reformistas que intentaban resolver problemas socioeconómicos y políticos⁶⁵, y que también en el XXI ha habido trabajos que han intentado salirse de la interpretación convertida en usual⁶⁶, lo cierto es que este punto de vista sigue siendo el dominante en términos generales, también en manuales y libros menos especializados, donde una tesis historiográfica convertida en dominante es siempre mucho más difícil eliminar⁶⁷.

Como derivación de la tesis que niega la confrontación ideológica se ha desarrollado, especialmente en la historiografía alemana – en la que la figura y la obra de Christian Meier y su idea aún vigente de la *Krise ohne Alternative*, «crisis sin alternativa», sigue teniendo una muy importante influencia⁶⁸ –, la idea de que la base de la supervivencia del sistema político en la República romana era la existencia de un consenso fundamental entre senado y pueblo. Es decir, no sólo no existía una confrontación de ideas, sino que, realmente, las asambleas populares, es decir *comitia* y *contiones*, al igual que otros actos políticos y religiosos públicos, eran ante todo rituales que permitían mantener la idea de una comunidad inmutable y estable, en la que la plebe aceptaba el liderazgo de la aristocracia corporeizada en el senado como órgano rector de la *res publica*⁶⁹.

Si bien algunos investigadores⁷⁰ han reivindicado con mayor o menor intensidad la «tesis ideológica» para explicar por qué determinados problemas sociales, económicos y políticos – por ejemplo la cuestión agraria, la supervivencia de una parte de la plebe a través de distribuciones de grano, la integración de otros grupos sociales, como los itálicos, en la *civitas* – se enquistaron sin solución ante la oposición exitosa, y si era preciso violenta, de la mayoría senatorial, sigue siendo una tesis claramente minoritaria en la historiografía actual, a pesar de que merece ser explorada intensamente sin apriorismos metodológicos e ideológicos, ni favorables ni desfavorables⁷¹. Ésta puede ser una de las principales vías por las que transite la dialéctica entre élites y masas en la investigación sobre la República romana en el siglo XXI.

65. Perelli, 1982; Doblhofer, 1990; Mackie, 1992; Pina Polo, 1994; Ferrary, 1997.

66. Robb, 2010. Sobre *optimates* y *populares*, véase la completa bibliografía recogida en Rosillo-López, 2018.

67. Véase por ejemplo Osgood, 2022, quien ve en la enemistad entre Catón Uticense y César una de las causas fundamentales del fin de la República.

68. Véase un análisis de la historiografía alemana sobre la cultura política de la República romana en Jehne, 2020. Algunos relevantes artículos originalmente publicados en alemán han sido traducidos al inglés en Russell y Beck, 2025.

69. El principal representante de esta tesis es Flaig, 2003. Cf. Jehne, 2000b; Jehne, 2003; Hölkeskamp, 2006. Desde otra perspectiva, sobre consenso en el senado, véase Timmer, 2019.

70. Arena, 2012; Russell, 2013; Rosenblitt, 2016; Pina Polo, 2017; Pina Polo, 2021c; Pina Polo, 2021d; Moatti, 2018; Clemente, 2017; Clemente, 2019; López Barja de Quiroga, 2020; Rosillo-López, 2021; Gabrilli, 2022.

71. Se encuentra un alegato en contra de la «tesis ideológica» en Le Doze, 2010 y 2015.

En cualquier caso, la vitalidad de la investigación sobre la República romana es evidente en lo que va de siglo. Pongamos sólo dos ejemplos al respecto. Por primera vez existe, desde 2022, una revista consagrada totalmente a la República romana, *Romana Res Publica*⁷². También por primera vez existe, desde 2019, una colección de monografías dedicadas exclusivamente a aspectos institucionales, políticos, sociales, económicos, historiográficos, culturales y de género sobre la República romana: *Libera Res Publica*⁷³. La globalización de los estudios sobre la República romana se aprecia en que en la colección se publican monografías en inglés, alemán, francés, italiano y español. Por otra parte, la colección es consecuencia directa de la existencia de la Red *Libera Res Publica*, a la que pertenecen los estudiosos hispanos de la República romana⁷⁴.

72. <http://romanarespublica.libraweb.net>. La revista está dirigida por Sylvie Pittia y María Teresa Schettino.

73. <https://puz.unizar.es/286-libera-res-publica>. La colección está dirigida por Francisco Pina Polo, Cristina Rosillo-López y Antonio Caballos Rufino.

74. <https://www.upo.es/investiga/liberarespublica/>.

Bibliografía

Agnelotti, Giancarlo y Stella, Evasio (1991). *Clodia: La nemica di Cicerone*. Atheneum.

Akar, Philippe (2013). Concordia. *Un idéal de la classe dirigeante romaine à la fin de la République*. Publications de la Sorbonne.

Angius, Andrea (2018). *La repubblica delle opinioni. Informazione politica e partecipazione popolare a Roma tra II e I secolo a.C.* Le Monnier.

Arena, Valentina (2012). *Libertas and the Practice of Politics in the Late Roman Republic*. Cambridge University Press.

Arena, Valentina (2020). The Notion of *bellum civile* in the Last Century of the Republic. En Francisco Pina Polo (ed.), *The Triumviral Period. Civil War, Political Crisis and Socioeconomic Transformations* (pp. 101-126). Colección Libera Res Publica 2. Editorial Universidad de Sevilla – Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Arena, Valentina y Prag, Jonathan (eds.) (2022). *A Companion to the Political Culture of the Roman Republic*. Wiley.

Armstrong, Jeremy (2016a). *War and Society in Early Rome. From warlords to generals*. Cambridge University Press.

Armstrong, Jeremy (2016b). *Early Roman Warfare: from the Regal Period to the 1st Punic War*. Pen & Sword Military, Barnsley.

Armstrong, Jeremy y Fronda, Michael P. (eds.) (2020). *Romans at War. Soldiers, Citizens, and Society in the Roman Republic*. Routledge.

Armstrong, Jeremy y Rhodes-Schroder, Aaron (eds.) (2023). *Adoption, Adaption, and Innovation in Pre-Roman Italy: Paradigms for Cultural Change*. Brepols.

Armstrong, Jeremy y Richardson, James H. (eds.) (2017). *Politics and Power in Early Rome 509-264 BC*. Antichton 51. Cambridge University Press.

Balbo, Mattia P. y Santangelo, Federico (eds.) (2023). *A Community in Transition: Rome between Hannibal and the Gracchi*. Oxford University Press.

Balmaceda, Catalina (2017). *Virtus romana. Politics and Morality in the Roman Historians*. The University of North Carolina Press.

Bastien Jean-Luc (2007). *Le triomphe romain et son utilisation politique à Rome aux trois derniers siècles de la République*. École Française de Rome.

Beard, Mary (2007). *The Roman Triumph*. Harvard University Press.

Beck, Hans (2005). *Karriere und Hierarchie: die römische Aristokratie und die Anfänge des cursus honorum in der mittleren Republik*. De Gruyter.

Becker, Maximilian (2017). *Suntoque aediles curatores urbis...: die Entwicklung der stadtömischen Aedilität in republikanischer Zeit*. Franz Steiner Verlag.

Bellomo, Michele (2019). *Il commando militare a Roma nell'età delle guerre puniche (264-201 a.C.)*. Franz Steiner Verlag.

Bispham, Edward (2007). *From Asculum to Actium. The Municipalization of Italy from the Social War to Augustus*. Oxford University Press.

Boatwright, Mary T. (2011). Women and Gender in the Forum Romanum. *Transactions of the American Philological Association* 141, pp. 105-141.

Bonnefond-Coudry, Marianne (1989). *Le Sénat de la république romaine*, École Française de Rome (reedi-ción como M. Coudry 2020).

Bothorel, Julie (2023). *Gouverner par le hasard: le tirage au sort des provinces à Rome (IIIe s. av. J.-C.-Ier s. ap. J.-C.)*. École Française de Rome.

Börm, Henning, Gotter, Ulrich y Havener, Wolfgang (eds.) (2023). *A Culture of Civil War? Bellum civile and Political Communication in Late Republican Rome*. Franz Steiner Verlag.

Bradley, Guy J. (2020). *Early Rome to 290 BC: the Beginnings of the City and the Rise of the Republic*. Edinburgh University Press.

Bradley, Guy J., Isayev, Elena y Riva, Corinna (eds.) (2007). *Ancient Italy: Regions without Boundaries*. University of Exeter Press.

Braun, Maximilian, Haltenhoff, Andreas y Mutschler, Fritz-Heiner (eds.) (2000). *Moribus antiquis res stat Romana. Römische Werte und römische Literatur im 3. und 2. Jh. v.Chr.* Saur.

Brennan, T. Corey (2000). *The Praetorship in the Roman Republic*. Oxford University Press.

Bur, Clément (2019). *La citoyenneté dégradée: une histoire de l'infamie à Rome (312 av. J.-C. - 96 apr. J.-C.)*. École Française de Rome.

Cadiou, François (2018). *L'armée imaginaire: les soldats prolétaires dans les légions romaines au dernier siècle de la République*. Les Belles Lettres.

Cenerini, Francesca y Rohr Vio, Francesca (eds.) (2016). *Matronae in domo et in re publica agentes. Spazi e occasioni dell'azione femminile nel mondo romano tra tarda repubblica e primo impero*. Edizioni Università di Trieste.

Chrissanthos, Stefan George (1999). *Seditio. Mutiny in the Roman Army, 90-40 B.C.* Ph.D. University of Southern California.

Clemente, Guido (2017). La politica nella repubblica romana: attualità di un dibattito storiografico. *Politica antica*, 7, pp. 139-161.

Clemente, Guido (2018). Democracy without the People: The Impossible Dream of the Roman Oligarchs (and of Some Modern Scholars). *Quaderni di Storia*, 87, pp. 87-119.

Clemente, Guido (2019). Cicerone e i *populares*: l'ambigua lezione della storia. En Marco Maiuro, Giovanna Daniela Merola, Mauro de Nardis y Gianluca Soricelli (eds.), *Uomini, istituzioni, mercati. Studi di storia per Elio lo Cascio* (pp. 35-59). Edipuglia.

Cohen, Sheira y Armstrong, Jeremy (eds.) (2022). *Production, Trade, and Connectivity in Pre-Roman Italy*. Routledge.

Cooley, Alison E. (ed.) (2016). *A Companion to Roman Italy*. Wiley.

Cornell, Tim J. (2022). Roman Political Assemblies. En Valentina Arena y Jonathan Prag (eds.), *A Companion to the Political Culture of the Roman Republic* (pp. 220-235). Wiley.

Cornwell, Hannah (2017). *Pax and the Politics of Peace. Republic to Principate*. Oxford University Press.

Cornwell, Hannah y Woolf, Greg (2022). *Gendering Roman Imperialism*. Brill.

Coudry, Marianne (2021). *Senatus. Treize études. Acta Senatus* 10, Franz Steiner Verlag.

Courrier, Cyril (2014). *La plèbe de Rome et sa culture (fin du IIe siècle av. J.-C. – fin du Ier siècle ap. J.-C.)*. École Française de Rome.

Courrier, Cyril y Magalhães de Oliveira, Julio Cesar (eds.) (2021). *Ancient History from Below. Subaltern Experiences and Actions in Context*. Routledge.

Culham, Phyllis (2004). Women in the Roman Republic. En Harriet I. Flower (ed.), *The Cambridge Companion to the Roman Republic* (pp. 139-159). Cambridge University Press.

Daguet Gagey, Anne (2015). Splendor Aedilitatum: *L'édilité à Rome (Ier.s. avant J.-C. - IIIe. s. après J.-C.)*. École Française de Rome.

David, Jean-Michel y Hurlet, Frédéric (eds.) (2020). *L'auctoritas à Rome. Une notion constitutive de la culture politique*. Ausonius.

Díaz Fernández, Alejandro y Pina Polo, Francisco (2023). How to be a Quaestor after Sulla. Change and continuity in the Quaestorship after the *lex Cornelia de XX quaestoribus*. En Pierangelo Buon-

giorno y Maria Teresa Schettino (eds.), *Poteri pubblici, conflitti istituzionali e cultura politica dopo Sulla* (pp. 163-184). *Quaderni di Studi Romanistici*.

Díaz Fernández, Alejandro (2015). Provincia et imperium. *El mando provincial en la República romana (227-44 a.C.)*. Editorial Universidad de Sevilla.

DiLuzio, Meghan J. (2016). *A Place at the Altar: Priestesses in Republican Rome*. Princeton University Press.

Dixon, Suzanne (2007). *Cornelia: Mother of the Gracchi*. Routledge.

Doblhofer, Georg (1990). *Die Popularen der Jahre 111-99 vor Christus: eine Studie zur Geschichte der späten römischen Republik*. Böhlau Verlag.

Drogula, Fred K. (2015). *Commanders and Command in the Roman Republic and Early Empire*. The University of North Carolina Press.

Duplá, Antonio (2021). A propósito de la primera generación de historiadores de la Antigüedad en España. Marcelo Vigil (1930-1986). En César Sierra Martín y Christian Núñez López (eds.), *La influencia de Marx y el marxismo en los estudios sobre la Antigüedad* (pp. 141-169). Miño y Dávila Editores.

Eckstein, Arthur M. (1987). *Senate and General: Individual Decision Making and Roman Foreign Relations, 264-194 B.C.* University of California Press (reedición 2021).

Ermete, Karen (2003). *Terentia und Tullia – Frauen der senatorischen Oberschicht*. Peter Lang.

Escorihuela Martínez, Rubén (2023). *Disciplina e insurrección en el ejército romano: un estudio sobre el comportamiento del soldado romano al final de la República*. Tesis Doctoral, Universidad de Zaragoza.

Farney, Gary D. (2007). *Ethnic Identity and Aristocratic Competition in Republican Rome*. Cambridge University Press.

Farney, Gary D. y Bradley, Guy J. (eds.) (2018). *The Peoples of Ancient Italy*. De Gruyter.

Ferrary, Jean-Louis (1997). *Optimates et populares. Le problème du rôle de l'idéologie dans la politique*. En *Die späte römische Republik. La fin de la République romaine. Un débat franco-allemand d'histoire et d'historiographie* (pp. 221-231). École Française de Rome.

Fischer, Robert Alexander (1999). *Fulvia und Octavia: die beiden Ehefrauen des Marcus Antonius in den politischen Kämpfen der Umbruchszeit Zwischen Republik und Principat*. Logos.

Flower, Harriet I. (2010). *Roman Republics*. Princeton University Press.

Fontana, Laura (2020). *Laudatio Túriae e propaganda augustea: quando anche la morte è politica*. Ledizioni.

Fronda, Michael (2010). *Between Rome and Carthage: Southern Italy during the Second Punic War*. Cambridge University Press.

Fulminante, Francesca (2023). *The Rise of Early Rome: Transportation Networks and Domination in Central Italy, 1050-500 BC*. Cambridge University Press.

Gabba, Emilio (1997). Democrazia a Roma. *Athenaeum*, 85, pp. 266-271.

Gabrielli, Chantal (2022). Res Publica servanda est. *La svolta dei Gracchi tra prassi politica e violenza nella riflessione storiografica*. Colección Libera Res Publica, 7. Editorial Universidad de Sevilla – Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Ganter, Angela (2015). *Was die römische Welt zusammenhält. Patron-Klient-Verhältnisse zwischen Cicero und Cyprian*. Klio Beihefte, 26. De Gruyter.

García Magán, María (2022). *Más allá del mos maiorum. Los usos retóricos y políticos de la tradición en la Roma tardorreplicana*. Tesis Doctoral, Universidad de Zaragoza.

García Vivas, Gustavo (2013). *Octavia contra Cleopatra. El papel de la mujer en la propaganda política del Triunvirato (44-30 a.C.)*. Liceus.

Gardner, Jane F. (1993). *Being a Roman Citizen*. Taylor & Francis.

Haake, Mathias y Harders, Ann-Cathrin (eds.) (2017). *Politische Kultur und soziale Struktur der römischen Republik. Bilanzen und Perspektiven*. Franz Steiner Verlag.

Harders, Ann-Cathrin (2008). *Suavissima Soror. Untersuchungen zu den Bruder-Schwester-Beziehungen in der römischen Republik*. Beck.

Hartfield, Marianne E. (1982). *The Roman Dictatorship: its character and its evolution*. Ph.D., The University of California Berkeley.

Hejduk, Julia Dyson (2008). *Clodia: A Sourcebook*. University of Oklahoma Press.

Helm, Marian (2022). *Kampf um Mittelitalien. Roms ungerader Weg zum Großmacht*. Franz Steiner Verlag.

Helm, Marian y Roselaar, Saskia (eds.) (2023). *Spoils in the Roman Republic. Boon and Bane*. Franz Steiner Verlag.

Hemelrijk, Emily A. (1999). *Matrona docta: Educated Women in the Roman Elite from Cornelia to Julia Domna*. Routledge.

Hiebel, Dominique (2009). *Rôles institutionnel et politique de la contio sous la République romaine (287-49 av. J.-C.)*. De Boccard.

Hölkeskamp, Karl-Joachim (1995). *Oratoris maxima scaena*. Reden vor dem Volk in der politischen Kultur der Republik. En Martin Jehne (ed.), *Demokratie in Rom? Die Rolle des Volkes in der Politik der römischen Republik* (pp. 11-49). Franz Steiner Verlag.

Hölkeskamp, Karl-Joachim (1996). *Exempla und mos maiorum*: Überlegungen zum kollektiven Gedächtnis der Nobilität. En Hans-Joachim Gehrke y Astrid Möller (eds.), *Vergangenheit und Lebenswelt. Soziale Kommunikation, Traditionsbildung und historisches Bewußtsein* (pp. 301-338). Narr.

Hölkeskamp, Karl-Joachim (2000). The Roman Republic: Government of the People, by the People, for the People? *Scripta Classica Israelica*, 19, pp. 203-223.

Hölkeskamp, Karl-Joachim (2004a). *Rekonstruktionen einer Republik. Die politische Kultur des antiken Rom und die Forschung der letzten Jahrzehnte*. Historische Zeitschrift 38. De Gruyter.

Hölkeskamp, Karl-Joachim (2004b). *Senatus Populusque Romanus. Die politische Kultur der Republik – Dimensionen und Deutungen*. Franz Steiner Verlag.

Hölkeskamp, Karl-Joachim (2006). Konsens und Konkurrenz. Die politische Kultur der römischen Republik in neuer Sicht. *Klio*, 88, pp. 360-396.

Hölkeskamp, Karl-Joachim (2008). *Reconstruire une République: la ‘culture politique’ de la Rome Antique et la recherche des dernières décennies*. Éditions Maison des Langues.

Hölkeskamp, Karl-Joachim (ed.) (2009). *Eine politische Kultur (in) der Krise? Die ‘letzte Generation’ der römischen Republik*. De Gruyter.

Hölkeskamp, Karl-Joachim (2010). *Reconstructing the Roman Republic: An Ancient Political Culture and Modern Research*. Princeton University Press

Hölkeskamp, Karl-Joachim (2016). *Modelli per una Repubblica. La cultura politica de l'antica Roma e la ricerca degli ultimi decenni*. L'Erma di Bretschneider.

Hölkeskamp, Karl-Joachim (2017). *Libera Res Publica. Die politische Kultur des antiken Rome – Positionen und Perspektiven*. Franz Steiner Verlag.

Hölkeskamp, Karl-Joachim (2019). *La cultura política de la República romana. Un debate historiográfico internacional*. Colección Libera Res Publica, 1. Editorial Universidad de Sevilla – Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Hölkeskamp, Karl-Joachim (2023). *Theater der Macht: die Inszenierung der Politik in der römischen Republik*. Beck.

Hölkeskamp, Karl-Joachim, Karataş, Sema y Roth, Roman (eds.) (2019). *Empire, Hegemony or Anarchy? Rome and Italy, 201–31 BCE*. Franz Steiner Verlag.

Horsfall, Nicholas (2003). *The Culture of the Roman Plebs*. Bristol Classical Press.

Hurlet, Frédéric (2012). *Démocratie à Rome? Quelle démocratie?* En relisant Millar (et Hölkeskamp). En Stephan Benoit (ed.), *Rome, a city and its Empire in perspective: the impact of the Roman world through Fergus Millar's research* (pp. 19-43). Brill.

Hurlet, Frédéric (ed.) (2023). *Honores et officia. Reconfiguration du cursus sénatorial aux époques triumvirale et augustéenne.* Colección Libera Res Publica, 11. Editorial Universidad de Sevilla – Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Jehne, Martin (ed.) (1995). *Demokratie in Rom? Die Rolle des Volkes in der Politik der römischen Republik.* Franz Steiner Verlag.

Jehne, Martin (2000a). Rednertätigkeit und Statusdissonanzen in der späten römischen Republik. En Christoff Neumeister y Wulff Raeck (eds.), *Rede und Redner. Bewertung und Darstellung in den antiken Kulturen* (pp. 169-189). Bibliopolis.

Jehne, Martin (2000b). Jovialität und Freiheit. Zur Institutionalität der Beziehungen zwischen Ober- und Unterschichten in der römischen Republik. En Bernhard Linke y Michael Stemmler (eds.), *Mos maiorum. Untersuchungen zu den Formen der Identitätsstiftung und Stabilisierung in der römischen Republik* (pp. 207-235). Franz Steiner Verlag.

Jehne, Martin (2003). Integrationsrituale in der römischen Republik: Zur einbindenden Wirkung der Volksversammlungen. En Karl-Joachim Hölkeskamp, Jörn Rüsen, Elke Stein-Hölkeskamp y Heinrich Theodor Grütter (eds.), *Sinn (in) der Antike: Orientierungssysteme, Leitbilder und Wertkonzepte im Altertum* (pp. 279-297). Philipp von Zabern Verlag.

Jehne, Martin (2006). Who attended Roman Assemblies? Some Remarks on Political Participation in the Roman Republic. En Francisco Marco Simón, Francisco Pina Polo y José Remesal Rodríguez (eds.), *Repúblicas y ciudadanos: modelos de participación cívica en el mundo antiguo* (pp. 221-234). Colección Instrumenta, 21. Universidad de Barcelona.

Jehne, Martin (2020). Die politische Kultur der römischen Republik in der deutschen Forschung. *Trivium*, 31, pp. 1-17.

Jehne, Martin y Pina Polo, Francisco (eds.) (2015). *Foreign clientelae in the Roman Empire: A Reconsideration.* Historia Einzelschriften, Franz Steiner Verlag.

Jordan, Bradley (2024). *The Magister Equitum in the Roman Republic: The Evolution of an Extraordinary Magistracy.* De Gruyter.

Karataş, Sema (2019). *Zwischen Bitten und Bestechen. Ambitus in der politischen Kultur der römischen Republik – Der Fall des Cn. Plancius.* Franz Steiner Verlag.

Knopff, Fabian (2018). *Die Partizipationsmotive der plebs urbana im spätrepublikanischen Rom.* LIT Verlag.

Kondratieff, Eric (2003). *Popular Power in Action: Tribunes of the Plebs in the Later Republic.* PhD., University of Pennsylvania.

Kunkel, Wolfgang y Wittmann, Roland (1995). *Staatsordnung und Staatspraxis der römischen Republik, 2. Abschnitt: Die Magistratur.* C.H. Beck.

Lanfranchi, Thibaud (2015). *Les tribuns de la plèbe et la formation de la République romaine, 494-287 avant J.-C.* École Française de Rome.

Lanfranchi, Thibaud (2022). *In nome del popolo romano? Storia del tribunato della plebe.* Salerno Editrice.

Lanfranchi, Thibaud (2024). *¿Defensores del pueblo romano? Historia del tribunado de la plebe.* Colección Libera Res Publica, 13. Editorial Universidad de Sevilla – Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Laser, Günter (1997). *Populo et scaenae serviendum est. Die Bedeutung der städtischen Masse in der Späten Römischen Republik.* Wissenschaftlicher Verlag.

Le Doze, Ph. (2010). Les idéologies à Rome: les modalités du discours politique de Cicéron à Auguste. *Revue Historique*, 675, pp. 587-618.

Le Doze, Philippe (2015). Rome et les idéologies: réflexions sur les conditions nécessaires à l'émergence des idéologies politiques. *Revue Historique*, 654, pp. 259-289.

Linke, Bernhard y Stemmler, Michael (eds.) (2000). *Mos maiorum: Untersuchungen zu den Formen der Identitätsstiftung und Stabilisierung in der Römischen Republik*. Franz Steiner Verlag.

Lintott, Andrew W. (1987). Democracy in the Middle Republic. *ZSS*, 104, pp. 34-52.

Lintott, Andrew W. (1999). *The Constitution of the Roman Republic*. Oxford University Press.

López Barja de Quiroga, Pedro (2020). *The Bellum Civile Pompeianum: the War of Words*. *CQ* 69, pp. 700-714.

Machado, Dominic (2023). *Voluntas militum: Community, Collective Action, and Popular Power in the Armies of the Middle Republic (300-100 BCE)*. Colección Libera Res Publica, 9. Editorial Universidad de Sevilla – Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Mackie, Nicola (1992). Popularis ideology and popular politics at Rome in the first century B.C. *RhM*, 135, pp. 49-73.

Martin, Stefanie (2012). *Die politische Führungsschicht der römischen Republik im 2. Jh. v.Chr. zwischen Konformitätsstreben und struktureller Differenzierung*. Wissenschaftlicher Verlag Trier.

Martin, Jochen (1965). *Die Popularen in der Geschichte der späten Republik*. PhD., University of Freiburg.

Martínez-Pinna, Jorge (2020). *El nacimiento de la República romana (ca. 509-486 a.C.)*. Colección Libera Res Publica, 3. Editorial Universidad de Sevilla – Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Meier, Christian (1965). s.v. *populares*. *RE Supp*, 10, coll. 549-615.

Millar, Fergus (1984). The Political Character of the Classical Roman Republic, 200-151 B.C. *Journal of Roman Studies*, 74, pp. 1-19.

Millar, Fergus (1986). Politics, Persuasion and the People before the Social War (150-90 B.C.). *Journal of Roman Studies*, 76, pp. 1-11.

Millar, Fergus (1989). Political Power in Mid-Republican Rome: Curia or Comitium? *Journal of Roman Studies*, 79, pp. 138-150.

Millar, Fergus (1995). Popular Politics at Rome in the Late Republic. En Irad Malkin y Zeev Wolfgang Rubinstein (eds.), *Leaders and Masses in the Roman World: Studies in Honor of Zvi Yavetz* (pp. 91-113). Brill.

Millar, Fergus (1998). *The Crowd in Rome in the late Republic*. The University of Michigan Press.

Moatti, Claudia (2018). *Res publica. Histoire romaine de la chose publique*. Fayard.

Morstein-Marx, Robert (2004). *Mass Oratory and Political Power in the Late Roman Republic*. Cambridge University Press.

Mouritsen, Henrik (1998). *Italian Unification: a Study in Ancient and Modern Historiography*. Institute of Classical Studies.

Mouritsen, Henrik (2001). *Plebs and Politics in the Late Roman Republic*. Cambridge University Press.

Mouritsen, Henrik (2013). From Meeting to Text: the *contio* in the Late Republic. En Catherine Steel y Henriette van der Blom (eds.), *Community and Communication. Oratory and Politics in Republican Rome* (pp. 63-82). Oxford University Press.

Mouritsen, Henrik (2017). *Politics in the Roman Republic*. Cambridge University Press.

Mouritsen, Henrik (2023). *The Roman Elite and the End of the Republic*. Cambridge University Press.

Mowat, Chris (2021). *Engendering the Future: Divination and the Construction of Gender in the Late Roman Republic*. Franz Steiner Verlag.

Nicolet, Claude (1976). *Le métier de citoyen dans la Rome républicaine*. Gallimard, París.

North, John (1990). Democratic Politics in Republican Rome. *Past and Present*, 126, pp. 3-21.

North, John (2004). Democratic Politics in Republican Rome. En Robin Osborne, *Studies in Ancient Greek and Roman Society* (pp. 141-158). Cambridge University Press.

Osgood, Josiah (2014). *Turia: A Roman Woman's Civil War*. Oxford University Press.

Osgood, Josiah (2022). *Uncommon Wrath. How Caesar and Cato's Deadly Rivalry Destroyed the Roman Republic*. Oxford University Press.

Östenberg, Ida (2009). *Staging the World: Spoils, Captives, and Representations in the Roman Triumphal Procession*. Oxford University Press.

Peppe, Leo (2016). *Civis Romana: forme giuridiche e modelli sociali dell'appartenenza e dell'identità femminili in Roma antica*. Edizioni Grifo.

Perelli, Luciano (1982). *Il movimento popolare nell'ultimo secolo della repubblica*. Paravia.

Pina Polo, Francisco (1989). *Las contiones civiles y militares en Roma*. Departamento Ciencias de la Antigüedad Universidad de Zaragoza.

Pina Polo, Francisco (1994). Ideología y práctica política en la Roma tardorrepublicana. *Gerión*, 12, pp. 69-94.

Pina Polo, Francisco (1995). Procedures and Functions of Civil and Military *contiones*. *Klio*, 77, pp. 203-216.

Pina Polo, Francisco (1996). Contra arma verbis. *Der Redner vor dem Volk in der späten römischen Republik*. Franz Steiner Verlag = 1997. Contra arma verbis. *El orador ante el pueblo en la Roma tardorrepublicana*. Institución Fernando el Católico.

Pina Polo, Francisco (2004). Die nützliche Erinnerung: Geschichtsschreibung, *mos maiorum* und die römische Identität. *Historia* 53, pp. 147-172 = 2011. *Mos maiorum* como instrumento de control social de la *nobilitas* romana. *Páginas. Revista digital de la Escuela de Historia, Universidad de Rosario*, 4, 53-77.

Pina Polo, Francisco (2005). I Rostra come espressione di potere della aristocrazia romana. En Giampaolo Urso (ed.), *Popolo e potere nel mondo antico* (pp. 141-155). Edizioni ETS.

Pina Polo, Francisco (2011a). *The consul at Rome: The civil functions of the consuls in the Roman Republic*. Cambridge University Press.

Pina Polo, Francisco (2011b). *Officium consulis*. Las funciones civiles de los cónsules durante la República romana (367-81 a.C.). En Marcelo Campagno, Julián Gallego y Carlos García Mac Graw (eds.), *El Estado en el Mediterráneo antiguo. Egipto, Grecia, Roma* (pp. 305-324). Miño y Dávila.

Pina Polo, Francisco (2011c). Public speaking at Rome: a question of *auctoritas*. En Michael Peachin (ed.), *The Oxford Handbook of Social Relations in the Roman World* (pp. 286-303). Oxford University Press.

Pina Polo, Francisco (2012). *Contio, auctoritas and freedom of speech in Republican Rome*. En Stéphane Benoist (ed.), *Rome, a city and its Empire in perspective: the impact of the Roman world through Fergus Millar's research* (pp. 45-58). Brill.

Pina Polo, Francisco (2013a). The political role of *consules designati* at Rome. *Historia* 62, pp. 420-452.

Pina Polo, Francisco (2013b). Consuls. En Roger S. Bagnall, Kai Brodersen, Craige B. Champion, Andrew Erskine y Sabine Hübner (eds.), *The Encyclopedia of Ancient History* (pp. 1751-1755). Wiley (DOI: 10.1002/9781444338386.wbeah20039).

Pina Polo, Francisco (2016). Magistrates-elect and their *potestas contionandi* in the late Roman Republic. *Historia*, 65, pp. 66-72.

Pina Polo, Francisco (2017). The 'Tiranny' of the Gracchi and the *Concordia* of the *optimates*: An Ideological Construct. En Roberto Cristofoli, Alessandro Galimberti y Francesca Rohr Vio (eds.),

Costruire la memoria. Uso e abuso della storia fra tarda repubblica e primo principato (pp. 5-33). L'Erma di Bretschneider.

Pina Polo, Francisco (2018a). Magistrates without pedigree: the *consules suffecti* of the triumviral age. *Journal of Roman Studies*, 108, pp. 99-114.

Pina Polo, Francisco (2018b). Political Alliances and Rivalries in *contiones* in the Late Roman Republic. En Henriette van der Blom, Christa Gray y Catherine Steel (eds.), *Institutions and Ideology in Republican Rome* (pp. 105-122). Cambridge University Press.

Pina Polo, Francisco (2020a). The Functioning of the Republican Institutions under the Triumvirs. En Francisco Pina Polo (ed.), *The Triumviral Period. Civil War, Political Crisis and Socioeconomic Transformations* (pp. 49-70). Colección Libera Res Publica, 2. Editorial Universidad de Sevilla – Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Pina Polo, Francisco (2020b). The consulship under the Triumvirs: A Phantom Office? En Catalina Balmaceda (ed.), *Libertas and res publica in the Roman Republic* (pp. 138-152). Brill.

Pina Polo, Francisco (2021a). s.v. Consul. En *The Oxford Classical Dictionary*, edición digital, Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780199381135.013.1797>

Pina Polo, Francisco (2021b). El consulado sufector durante la época triunviral. En Hans Beck, Julián Gallego, Carlos García Mac Gaw y Francisco Pina Polo (eds.), *Encuentros con las élites del Mediterráneo antiguo. Liderazgo, estilos de vida, legitimidad* (pp. 215-234). Miño y Dávila.

Pina Polo, Francisco (2021c). Frumentary policy, ideology, and the welfare state in the late Roman Republic. En Gianpaolo Urso (ed.), *Popularitas. Ricerca del consenso e populismo in Roma antica* (pp. 127-162). L'Erma di Bretschneider.

Pina Polo, Francisco (2021d). Sallust's *Epistulae ad Caesarem*. A *popularis* proposal for the Republican crisis? *Hermes*, 149, pp. 177-205.

Pina Polo, Francisco (2022). Imperator and Politician: The Consul as the Highest Magistrate of the Republic. En Valentina Arena y Jonathan Prag (eds.), *A Companion to the Political Culture of the Roman Republic* (pp. 248-259). Wiley.

Pina Polo, Francisco (2025). *The Role of Ex-Consuls in Republican Rome (218-31 BCE)*. Cambridge University Press.

Pina Polo, Francisco y Díaz Fernández, Alejandro (2019). *The Quaestorship in the Roman Republic*. Klio Beihefte, 31. De Gruyter.

Polverini, Leandro (2005). Democrazia a Roma? La costituzione repubblicana secondo Polibio. En Gianpaolo Urso (ed.), *Popolo e Potere nel Mondo Antico* (pp. 85-96). Edizioni ETS.

Robb, Maggie (2010). *Beyond Populares and Optimates. Political Language in the Late Republic*. Franz Steiner Verlag.

Purcell, Nicholas (1994). The City of Rome and the *plebs urbana* in the Late Republic. *The Cambridge Ancient History*, 9, pp. 644-688.

Rafferty, David (2019). *Provincial Allocations in Rome, 123-52 BCE*. Franz Steiner Verlag.

Richlin, Amy (2021). The Woman in the Street. En Ronnie Ancona y Georgia Tsouvala (eds.), *New Directions in the Study of Women in the Graeco-Roman World* (pp. 213-230). Oxford University Press.

Rodríguez Mayorgas, Ana (2007). *La memoria de Roma: oralidad, escritura e historia en la República romana*. BAR.

Rohr Vio, Francesca (2019). *Le custodi del potere: Donne e politica alla fine della repubblica romana*. Salerno Editrice.

Rohr Vio, Francesca (2022a). *Powerful Matrons: New Political Actors in the Late Roman Republic*. Colección Libera Res Publica, 6. Editorial Universidad de Sevilla – Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Rohr Vio, Francesca (2022b). Matronae and Politics in Republican Rome. En Valentina Arena y Jonathan Prag (eds.), *A Companion to the Political Culture of the Roman Republic* (pp. 362-373). Wiley.

Rosselló, Gabriel (2023). *Relaciones exteriores y praxis diplomática cartaginesa. El período de las guerras púnicas*. Colección Libera Res Publica, 8. Editorial Universidad de Sevilla – Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Rosenblitt, J. Alison (2016). Hostile Politics: Sallust and the Rhetoric of Popular Champions in the Late Republic. *American Journal of Philology*, 137, pp. 655-688.

Rosillo-López, Cristina (2010). *La corruption à la fin de la République romaine (IIe-Ier av. JC): aspects politiques et financiers*. Franz Steiner Verlag.

Rosillo-López, Cristina (2017). *Public Opinion in the Late Roman Republic*. Cambridge University Press.

Rosillo-López, Cristina (2018). *Optimates / Populares, Oxford Bibliographies*. DOI: 10.1093/obo/9780195389661-032

Rosillo-López, Cristina (2021). The Memory of Populism: Popular Tribunes and Popular Political Culture in the Late Roman Republic. En Gianpaolo Urso (ed.), *Popularitas. Ricerca del consenso e populismo in Roma antica* (pp. 101-126): L’Erma di Bretschneider.

Rosillo-López, Cristina (2022). *Political Conversations in the Late Roman Republic*. Oxford University Press.

Rosillo-López, Cristina y Lacorte, Silvia (eds.) (2024). *Cives Romanae. Roman Women as Citizens during the Republic*. Colección Libera Res Publica, 12. Editorial Universidad de Sevilla – Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Russell, Amy (2013) Speech, Competition, and Collaboration: Tribunician Politics and the Development of Popular Ideology. En Catherine Steel y Henriette van der Blom (eds.), *Community and Communication. Oratory and Politics in Republican Rome* (pp. 101-115). Oxford University Press.

Russell, Amy (2015). *The Politics of Public Space in Republican Rome*. Cambridge University Press.

Russell, Amy y Beck, Hans (2025). *The Roman Republic and Political Culture*. Cambridge University Press.

Ryan, Francis X. (1998). *Rank and Participation in the Republican Senate*. Franz Steiner Verlag.

Safran, Meredith (2010). *Civis Romana. Women and civic Identity in Livy*. Ph.D., University of Princeton.

Sánchez, Pierre (2023). *Foedus iustum. Les rites de sanction des traités romains sous la République et les Julio-Claudiens*. Schwabe Verlag.

Sandberg, Kaj (2001). *Magistrates and Assemblies. A Study of Legislative Practice in Republican Rome*. Instituut Romanum Finlandiae.

Schultz, Celia E. (2006). *Women’s Religious Activity in the Roman Republic*. The University of North Carolina Press.

Schultz, Celia E. (2021). *Fulvia: Playing for Power at the End of the Roman Republic*. Oxford University Press.

Sebillotte Cuchet, Violaine y Nouès, Camille (2020). Les études de genre dans le domaine de l’Antiquité. Les archives de la Bryn Mawr Classical Review (2000-2020). *Genre & Histoire*, 26: <http://journals.openedition.org/genrehistoire/5554>

Skinner, Marilyn (2011). *Clodia Metelli: The Tribune’s Sister*. Oxford University Press.

Steel, Catherine y Webb, Lewis, en prensa, *Women, Wealth and Power in the Roman Republic*.

Syme, Ronald (1939). *The Roman Revolution*. Oxford University Press.

Tan, James (2008). *Contiones in the Age of Cicero*. *Classical Antiquity*, 27, pp. 163-201.

Tarwacka, Anna (2024). *The Censors as Guardians of Public and Family Life in the Roman Republic*. Routledge.

Tatum, W. Jeffrey (2009). Roman Democracy? En Ryan K. Balot (ed.), *A Companion to Greek and Roman Political Thought* (pp. 214-222). Blackwell.

Terrenato, Nicola (2019). *The Early Roman Expansion into Italy*. Cambridge University, Cambridge.

Thommen, Lukas (1989). *Das Volkstribunat der späten römischen Republik*. Franz Steiner Verlag.

Timmer, Jan (2019). *summo studio magnoque consensu*. Konsens im Senat der römischen Republik. En Linda Dohmen y Tilmann Trausch (eds.), *Entscheiden und Regieren. Konsens als Element vormoderner Entscheidungsfindung in transkultureller Perspektive* (pp. 57-80). Bonn University Press.

Tran, Nicolas (2023). *La plèbe. Une histoire populaire de Rome*. Passés composés.

Tregiari, Susan (2007). *Terentia, Tullia and Publilia: The Women of Cicero's Family*. Routledge.

Tregiari, Susan (2019). *Servilia and her Family*. Oxford University Press.

Vanderbroeck, Paul J.J. (1987). *Popular Leadership and Collective Behavior in the Late Roman Republic (ca. 80-50 B.C.)*. Brill.

Vervaet, Frederik J. (2014). *The High Command in the Roman Republic. The Principle of the 'summum imperium auspiciumque' from 509 to 19 BCE*. Franz Steiner Verlag.

Walter, Uwe (2004). *Memoria und res publica. Zur Geschichtskultur im republikanischen Rom*. Vandenhoeck & Ruprecht.

Walter, Uwe (2017). *Politische Ordnung in der römischen Republik*. De Gruyter.

Webb, Lewis (2022). Female interventions in politics in the *libera res publica*: structures and practices. En Roman M. Frolov y Christopher Burden Strevens (eds.), *Leadership and Initiative in Late Republican and Early Imperial Rome* (pp. 151-188). Brill.

Welbourn, Michael (2018). *Censors and Society: The Roman Censorship, 443-21 BC*. PhD. University of Nottingham.

Will, Wolfgang (1991). *Der römische Mob. Soziale Konflikte in der späten Republik*. Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Wilson, Mark B. (2021). *Dictator: The Evolution of the Roman Dictatorship*. University of Michigan Press.

Wiseman, Tim Peter (1999). Democracy alla romana. Review of Fergus Millar: The Crowd in Rome in the Late Republic. *Journal of Roman Archaeology*, 12, pp. 537-540.

Wiseman, Tim Peter (2002). Roman History and the Ideological Vacuum. En Tim Peter Wiseman (ed.), *Classics in Progress. Essays on Ancient Greece and Rome* (pp. 285-310). Oxford University Press.

Wulff Alonso, Fernando (1991). *Romanos e Itálicos en la Baja República: estudios sobre sus relaciones entre la Segunda Guerra Púnica y la Guerra social (201-91 a.C.)*. Collection Latomus.

Wulff Alonso, Fernando (2002). *Roma e Italia de la Guerra Social a la retirada de Sila (90-89 a.C.)*. Collection Latomus.

Wulff Alonso, Fernando (2021). *Sin Noticias de Italia. Identidades y pertenencias en la República romana tardía*. Colección Libera Res Publica, 5. Editorial Universidad de Sevilla – Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Yakobson, Alexander (1999). *Elections and Electioneering in Rome: A Study in the Political System of the Late Republic*. Franz Steiner Verlag.

Yakobson, Alexander (2010). Traditional Political Culture and the People's Role in the Roman Republic. *Historia*, 59, pp. 282-302.

Yakobson, Alexander (2022). The Political Culture of the Republic since Syme's The Roman Revolution: A Story of a Debate. En Valentina Arena y Jonathan Prag (eds.), *A Companion to the Political Culture of the Roman Republic* (pp. 93-106). Wiley.

Zecchini, Giuseppe (2001). *Cesare ed il mos maiorum*. Franz Steiner Verlag.