

LARA F. PORTOLES
ARGÜELLES:

*Reflexiones sobre el espacio
relacional y su aplicación al
estudio de exposiciones de
Arte Contemporáneo*



38

Resumen : El presente artículo propone la utilización de las teorías tomadas de la geografía humana, sobre el espacio relacional de Doreen Massey como marco teórico fundamental a partir del que desarrollar una investigación en museología cuyo principal objetivo es describir los espacios relacionales que se construyen alrededor de exposiciones de arte contemporáneo en dos instituciones artísticas de la ciudad de Barcelona y analizarlas en función de las relaciones de poder que las organizan, poniendo especial énfasis en las relaciones que se generan entre los profesionales implicados en la exposición y los visitantes de la misma. Así, en su mayor parte, el artículo reflexiona sobre las teorías expuestas por Doreen Massey en sus dos principales obras *Space, Place and Gender*, (2001) y *For Space* (2008). Posteriormente, se expone cómo estas teorías ayudan a desarrollar el marco teórico de la investigación y a diseñar el acercamiento metodológico de la misma.

Palabras clave : Espacio relacional, Doreen Massey, exposición, profesionales, visitantes

Abstract: The present article presents how Doreen Massey's theory on relational spaces, taken from human geography, contributes in a fundamental way to the development of a museological research. The main objectives of this investigation is to describe the relational spaces constructed around contemporary art exhibitions in two art institutions in Barcelona and to analyze them according to the power relations which order them. As a secondary objective, the research also seeks to describe the relations between the professionals involved in the exhibition and the people who visit it. Thus, the main corpus of this article reflects on the theories exposed by Doreen Massey in *Space, Place and Gender* (2001) and *For Space* (2008). To finish with, the article explains, first, how these theories have helped to develop the theoretical framework of the research and, second, how they conducted the design of the methodological approach of the research.

Keywords : Relational space, Doreen Massey, exhibition, professionals, visitors

SEMIOSFERA

Segunda época. Enero 2015. N°3

www.uc3m.es/semiosfera

EISSN: 2341-0728

REFLEXIONES SOBRE EL ESPACIO RELACIONAL Y SU APLICACIÓN AL ESTUDIO DE EXPOSICIONES DE ARTE CONTEMPORÁNEO

LARA F. PORTOLES ARGÜELLES

Internet Interdisciplinary Institute (IN3)
Universitat Oberta de Catalunya (UOC)

Fecha de recibido: 06/09/2014

Fecha de aceptado: 18/12/2014

39

Introducción.

El presente artículo se presenta como una contribución de las ciencias sociales, específicamente de la geografía humana, a los estudios en museología. En él reflexionamos en torno al espacio-tiempo relacional de Doreen Massey, a partir de sus dos obras principales *Space, Place and Gender*, (2001) y *For Space* (2008) y situamos esta teoría como uno de los referentes fundamentales en el desarrollo del marco teórico de la investigación doctoral en curso, titulada *Espacios relacionales en el contexto de exposiciones de arte contemporáneo en dos fundaciones de arte contemporáneo: Fundación Joan Miró y Fundación Tàpies*.

Espacio y lugar, reflexionando sobre Doreen Massey.

Doreen Massey (*Space, Place and Gender*, 2001; *For Space*, 2008) define los conceptos de espacio (*space*) y lugar (*place*) partiendo de la problematización del fenómeno denominado “compresión del espacio-tiempo” considerado característico de la globalización y entendido como la extensión de diferentes tipos de relaciones sociales en el espacio.

Según los argumentos de Massey, esta compresión espacio-temporal es fruto de una determinada ideología y perspectiva situada en el mundo capitalista occidental y que no tiene en cuenta las diferentes realidades y esferas de actividad social, así como las diferentes posiciones de unos y otros grupos sociales en este proceso de compresión. “*In other words, and most broadly, time-space compression needs differentiating socially.*”¹

Para Massey, uno de los procesos asociados a esa compresión espacio-temporal es el desarrollo de una ideología basada en la dicotomía entre espacio y tiempo, entendido el

¹ Doreen B. Massey, *Space, Place, and Gender*, University of Minnesota Press, 2001, pág.148

primero como carencia del segundo. Contra esta concepción del espacio separado del tiempo y entendido como estasis, la autora propone un espacio-tiempo relacional.

En su codificación del espacio relacional, Massey se sitúa como continuadora de la siguiente máxima de la geografía radical de la década de 1970: el espacio es una construcción social; que en la década de 1980 fue expandida de modo que también se considera que lo social es construido espacialmente.

Si partimos de la idea de que las relaciones suceden en el espacio y el tiempo, el espacio ya no puede ser definido como ausencia de tiempo, sino que el movimiento del tiempo es espacial y las conexiones *espaciales* sólo pueden constituirse temporalmente. “*Space is not static, nor time spaceless*”²

Massey entiende el espacio-tiempo como la cuarta dimensión de la física moderna definida por Einstein. En este espacio-tiempo, todos los actores forman parte del mundo (espacio), sin olvidarnos de la investigadora.

Por otro lado, partiendo de la refutación de otro sistema de dualismos, la autora introduce los conceptos de espacio y lugar, que considera interrelacionados y no opuestos.

Los conceptos de espacio y lugar.

El primer aspecto a destacar con relación a la conceptualización que Doreen Massey hace de los términos espacio (*‘space’*) y lugar (*‘place’*) es que ambos se forman de manera relacional. Comparando las dos principales obras de la autora: *Gender, Space and Place* (2001) y *For Space* (2008), observamos que la caracterización de estas relaciones o interrelaciones que construyen el espacio y el lugar es algo diferente. En la obra más temprana (2001), las relaciones que constituyen el espacio/lugar son entendidas fundamentalmente como relaciones *sociales*.

...we need to conceptualize space as constructed out of interrelations, as the simultaneous coexistence of social interrelations and interactions at spatial scales, from the most local level to the most global.³

Más adelante (2008) Massey hace referencia a las relaciones *materiales* (entre humanos y no-humanos) como constitutivas de espacio y lugar. “*Space and place emerge through active material practices*”⁴

² *Ibíd*, pág. 264

³ *Íd*.

⁴ Doreen B. Massey, *For Space*. London, Thousand Oaks, California, SAGE, 2008, pág. 118

Con respecto a la inclusión de humanos y no-humanos como actores de las interrelaciones que constituyen el espacio o el lugar, el primer problema que hayamos es que este sensible cambio con respecto a los textos publicados en el compendio de 2001, es que la autora no especifica de qué manera influye esta inclusión de lo ‘no humano’ en su definición.

De este modo, la autora introduce el tema de la materialidad, que parece estar marcando un giro en las ciencias sociales en la actualidad, pero no acierta a definir cómo *afecta* a su teoría. Debido a esta falta de concreción, encontramos también dificultades cuando pretendemos conocer de qué manera, con qué métodos aproximarnos a las relaciones entre humanos y no-humanos. Es a partir de aquí, cuando procedemos al acercamiento a la teoría del actor-red (ANT), que llega a convertirse en un elemento clave que, sin embargo, excede el alcance de este artículo.

Puesto que Massey define los conceptos de espacio y lugar desde la perspectiva relacional, las características atribuidas a las relaciones sociales definen también al espacio/lugar. Por otro lado, las características del espacio/lugar, contribuyen también a la definición de las relaciones sociales. En el trabajo de Massey, esto se traduce, por ejemplo, en el análisis de cómo el espacio afecta a las construcciones de género y, por otro lado, cómo el espacio en sí mismo es definido por estas construcciones.

From the symbolic meaning of spaces/places and the clearly gendered messages which they transmit, to straightforward exclusion by violence, spaces and places are not only themselves gendered but, in their being so, they both reflect and affect the ways in which gender is constructed and understood. The limitation of women’s mobility, in terms both of identity and space, has been in some cultural contexts a crucial means of subordination.⁵

Así, si atendemos las características que Massey adjudica a las interrelaciones, el análisis de las mismas nos permitirá reflexionar respecto a cómo se constituyen los espacios/lugares. En primer lugar, las *interacciones*, las *prácticas* son consideradas constituyentes de las interrelaciones. “[W]e recognise space as the product of interrelations; as constituted through interactions, from the immensity of the global to the intimately tiny”⁶

Las interrelaciones constituyentes del espacio pueden, por tanto, ser estudiadas a través del análisis de prácticas e interacciones.

En segundo lugar, los *significados* y las *relaciones de poder* que se configuran y reflejan en las relaciones (sociales) se traducen también en el espacio/lugar.

⁵ Doreen B. Massey, “Space, Place...”, cit., pág. 179

⁶ Doreen B. Massey, “For Space”, cit., pág. 9

Space, as relational and as the sphere of multiplicity, is both an essential part of the character of, and perpetually reconfigured through, political engagement. And the way in which that spatiality is imagined by the participants is also crucial.⁷

Entendemos entonces que para llegar a conocer cómo se constituyen los espacios/lugares, debemos atender a los significados que se negocian en las interrelaciones, así como a cuáles son las relaciones de poder que las dominan o que las ordenan. Para esto debemos analizar lo que Massey denomina *geometrías de poder* (“*power geometries*”) definidas en relación al concepto de *compresión espacio-temporal* (“*time-space compression*”).

For different social groups and different individuals, are placed in very distinct ways in relation to these flows and interconnections. This point concerns not merely the issue of who moves and who doesn't, although that is an important element of it; it is also about power in relation to the flows and the movement. Different social groups have distinct relationships to this anyway differentiated mobility: some people are more in charge of it than others; some initiate flows and movement, others don't; some are more on the receiving-end of it than others; some are effectively imprisoned by it.⁸

Finalmente, para Massey, *lo espacial es político*. A través de la refutación dualismos como espacio/lugar, global/local, masculino/femenino, de modo que se podría generar la asociación espacio-global-masculino vs. lugar-local-femenino, Massey desarrolla una definición en la que espacio y lugar están interrelacionados y tienen características como la multiplicidad, la apertura, la heterogeneidad y el dinamismo. En este sentido son interesantes las reflexiones que la autora hace con respecto a cómo el concepto de *lugar* se asocia tradicionalmente a términos como *bogar*, emociones como la *nostalgia* y construcciones como la *identidad*.

Atendiendo a este sentido dado al *lugar*, éste se ha considerado como concebido de modo reaccionario, asociado a una única identidad definida en base al pasado y a la diferenciación con respecto a *lo otro*. Lo que Massey propone, es desarrollar un concepto de lugar *progresista* (“*progressive*”) inseparable del espacio, que tenga en cuenta la realidad actual y acepte la multiplicidad de identidades.

Sobre el espacio.

⁷ *Ibíd.*, pág. 183

⁸ Doreen B. Massey, “Space, Place...”, cit., pág. 149

Centrándonos en las características del espacio, espacio-tiempo, o espacio relacional, para Massey, éste se caracteriza por la posibilidad y apertura, la multiplicidad, el dinamismo y la simultaneidad. El espacio se constituye a través de multiplicidad de relaciones (procesos espacio-temporales) posibles entre identidades también múltiples, historias y trayectorias que se juxtaponen.

Estas características del espacio convierten lo espacial en político, destruyendo dicotomías como espacio/tiempo o espacio/lugar que contribuían a conceptualizar el espacio como estasis, contenedor de una Historia hegemónica construida desde la perspectiva desde la algunos de los grupos que en ella intervienen, desechando *otras* identidades, *otras* historias.

Además, retomando las características de las relaciones que constituyen el espacio, que éste se abra a multiplicidad de relaciones implica que el espacio se compone de una pluralidad de interacciones y de significado; que la espacialidad sea entendida de diferentes modos por diferentes participantes de estas relaciones.

Es en este aspecto donde las geometrías de poder tienen una especial importancia, puesto que ordenan las interacciones y significados posibles del espacio, cuya heterogeneidad y posibilidad está en la base lo que Massey denomina el *caos* (“*chaos*”) del espacio, o *la posibilidad del espacio* (“*the chance of space*”).⁹

The relation [of chaos] to spatiality is two-fold: first that this irreducibility of instability is linked to, and certainly conditional upon space/spatiality and second that much ‘spatial politics’ is concerned with how such chaos can be ordered, how juxtapositions may be regulated, how space might be coded, how the terms of connectivity might be negotiated.¹⁰

Pero además de este elemento de caos, el espacio también tiene un elemento de orden. Las relaciones se pueden analizar, explicar, y se interrelacionan entre sí, se sitúan en el espacio-tiempo unas con respecto a las otras.

Retomamos así en este punto el concepto de las geometrías de poder de Massey, que también contribuyen al orden de las relaciones, organizando el caos de trayectorias simultáneas, de relaciones posibles. De este modo, “...*the spatial is as an ever-shifting social geometry of power and signification*”¹¹

⁹ Doreen B. Massey, “For Space”, cit., pág. 111

¹⁰ *Ibíd.*, págs. 151-152

¹¹ Doreen B. Massey, “Space, Place...”, cit., pág. 3

Sobre el lugar.

If (...) the spatial is thought of in the context of space-time and as formed out of social relations at all scales, then one view of place is a particular articulation of these relations, a particular moment in those networks of social relations and understandings.¹²

Para definir el lugar, Massey recurre primero a identificar aquello que *no* es. En su refutación del dualismo espacio/lugar, considerándose el espacio como algo móvil y abierto, y el lugar estático y cerrado, la autora deconstruye algunas de las ideas tradicionalmente aceptadas en relación al lugar. Así, el lugar no es estasis, no es una entidad esencial fija y estable.

El lugar no se asocia a una idea de *comunidad* (“*community*”) determinada y única, en primer lugar, porque las comunidades pueden existir de manera deslocalizada. En segundo lugar, porque las personas ocupan diferentes posiciones en una comunidad, por lo que tienen diferente *sentido del lugar* (“*sense of place*”). Massey entiende este sentido del lugar ya no como el significado *real* del lugar, que contribuye a la configuración de una identidad también única y estable, sino que busca un *sentido del lugar progresista* (“*progressive sense of place*”) que a su vez sea capaz de conservar el carácter *único* asociado al lugar.

El lugar, por tanto, no está ligado a una única comunidad y, las comunidades que no pueden tener una identidad única, puesto que Massey entiende la identidad en el sentido que le dan Chantal Mouffe y Teresa de Laurentis, como una articulación de las relaciones sociales en las que una persona/grupo está inmerso y, entonces, diferente dependiendo de la persona/grupo y de las relaciones en las que participa.

Massey traslada esta idea de las identidades múltiples al lugar, que ya no tendrá una única identidad formada por contraposición a otros lugares, sino que tendrá múltiples identidades y múltiples sentidos asociados dependiendo de las relaciones que lo conforman. Estas identidades se construyen en relación a otros lugares y actores.

Serán las geometrías de poder las encargadas del desarrollo de una identidad dominante. Y en estas geografías de poder participan todos los actores (humanos y no-humanos) inmersos en las relaciones que constituyen el lugar, incluyendo a la investigadora entre ellos, que además tiene la labor de identificarlas.

Esta manera de percibir el lugar no como una entidad cerrada, sino como una multiplicidad de procesos y significados abierta, que no responde a una estructura *universal*,

¹² *Ibíd*, pág. 5

contribuye, como ya señalamos anteriormente, a que esta conceptualización del lugar tenga un carácter político.

En los escritos de Massey, se percibe una diferencia importante del lugar con respecto al espacio y que se asocia directamente a la articulación de las relaciones que suceden y se yuxtaponen. *“If space is a simultaneity of stories-so-far, then places are collections of those stories, articulations within the power geometries of space.”*¹³

El lugar parece, por lo tanto, derivar del espacio, construirse de manera selectiva a partir de un conjunto de relaciones simultáneas. En este sentido Massey habla del *acontecimiento del lugar* (*“the event of place”*)¹⁴, a comparar con *la posibilidad del espacio* (*“the chance of space”*).¹⁵

En esta construcción parece que la labor de la investigadora, es más importante que lo que Massey aclara en sus obras, puesto que entendemos que ese conjunto de relaciones, esa constelación de procesos emerge de un posicionamiento entre las relaciones que componen el espacio, de una perspectiva desde la cual las observamos.

Entendemos que a esto se acerca Massey cuando escribe sobre el concepto de *“throwntogetherness”*, entendido como la necesidad de negociar los procesos y significados que componen el lugar.

El lugar es, por lo tanto, una articulación de relaciones única, puesto que construida a partir de un determinado conjunto de procesos y significados. Massey consigue así conservar la cualidad única del lugar.

Hacemos, por lo tanto, hincapié en la idea de que el lugar demanda la intervención para su emergencia, puesto que se trata de un acontecimiento en el contexto del espacio, de la posibilidad, formado – como hemos visto que se forman espacio y lugar – por interacciones y significados, modelado por relaciones de poder y percibido y entendido de diferentes maneras por diferentes actores a través, además, de su práctica.

La investigadora, en su labor de analizar cómo se producen los lugares, participa de las negociaciones que los constituyen, interviniendo así en la conformación del lugar en función de sus preguntas de investigación.

Entonces... ¿el lugar *está* en las relaciones o el lugar lo *construimos* seleccionando un conjunto de relaciones? ¿Cómo sabemos qué conjunto de relaciones conforman un lugar? ¿Podemos analizar cómo se construye un lugar o podemos solamente identificar alguna(s) del/de las identidades del lugar derivadas del conjunto de interacciones y significados que lo conforman y la pregunta con la cual las analizamos?

¹³ Doreen B. Massey, “For Space”, cit., pág. 130

¹⁴ *Ibíd.*, pág. 141

¹⁵ *Ibíd.*, pág. 111

A mi entender, la labor de la investigadora es, en función de su pregunta de investigación, determinar cuáles son los significados negociados y las interacciones ordenadas por geometrías de poder. *“What is at issue is the nature of the relations of interconnection – the map of power of openness”*¹⁶

Aplicando el espacio relacional de Massey al análisis de exposiciones de arte contemporáneo.

El proyecto de tesis en curso, denominado *Espacios relacionales en el contexto de exposiciones de arte contemporáneo en dos fundaciones de arte contemporáneo: Fundación Joan Miró y Fundación Tàpies*, se propone aplicar las tesis de Doreen Massey (2001, 2008) sobre el espacio relacional al análisis de exposiciones de arte contemporáneo en dos instituciones culturales de Barcelona. Las aportaciones de esta autora son asumidas como parte importante del marco teórico de la investigación y también son referencia a seguir en el diseño de los métodos de recolección y análisis de datos.

El principal objetivo de la investigación en curso es describir el espacio relacional alrededor de exposiciones de arte contemporáneo, que analizamos de acuerdo a las relaciones de poder que las organizan. Por lo tanto, la investigadora contribuye en un proceso de identificación de lugares, con sus diferentes y múltiples identidades. Para ello, planteamos un proceso de deconstrucción y reconstrucción de las exposiciones. Así mismo, como objetivo secundario, nos planteamos describir las relaciones entre profesionales implicados y visitantes de la exposición.

Cabe aclarar desde un principio, que entendemos las exposiciones de arte contemporáneo, y los museos o las fundaciones, como entidades relacionales, de modo que su existencia depende de otros elementos que componen una red de relaciones que construye el espacio. En esta red caben aquellos elementos ya sean humanos (artistas, comisarios, directoras de fundaciones, visitantes...) o no-humanos (prácticas artísticas, muros, catenarias, cartelas, hojas de sala...), que contribuyen a la construcción del espacio interrelacionándose en torno a la exposición. En segundo lugar, entendemos las exposiciones como procesos espaciotemporales, puesto que constituidas por relaciones.

Por otro lado, la investigadora es considerada también como uno de los actores que conforman la exposición a través de su acción investigadora, desarrollando actividades como la identificación de los actores, la observación y descripción de las relaciones, el diseño de entrevistas... Alejándose de la objetividad que en muchas ocasiones pretende la ciencia, la investigadora participa de la “objetividad feminista” denominada por Donna Haraway

¹⁶ *Ibíd.*, pág. 171

“conocimiento situado”¹⁷ y que defiende que los sistemas perceptivos a través de los que las investigadoras hacemos ciencia son activos y, como tal, constituyen aquello que perciben. Con su intervención, la investigadora altera, afecta al objeto de estudio, por lo que Haraway apuesta por un posicionamiento contingente y crítico, que se suele encontrar en el lugar de los subyugados y no en el lado de los dominantes.

Consideramos que el acercamiento al objeto de estudio es un acercamiento posicionado, que se propone situar a un mismo nivel a profesionales implicados y visitantes, *insiders* y *outsiders*, en la configuración de significados en torno a la exposición (las diferentes identidades del lugar). De este modo, nos fijamos especialmente en estos dos grupos y en aquellos elementos clave en la configuración de relaciones entre ambos (prácticas artísticas, hojas de sala, mediadoras...). Contemplamos así, diferentes interacciones y significados en torno a la exposición, encarnadas o elaboradas por parte de actores que entran en contacto directo con ambas de diferentes maneras; aunque dejando fuera de plano aquellos que no acuden a la exposición.

En relación a la metodología, hemos seleccionado dos casos de estudio (Fundació Antoni Tàpies y Fundació Joan Miró) cuyo análisis nos permite establecer comparaciones, puesto que, primero, se trata de instituciones con la misma persona jurídica; segundo, ambas están ubicadas en la misma ciudad (Barcelona) y por tanto, se hayan inmersas en un mismo circuito cultural y son susceptibles de tener el mismo público; tercero, entre otras funciones, exhiben la obra de un artista catalán; y, por último, combinan estas exposiciones con otras muestras de arte contemporáneo, que además en esta temporada 2013-2014 ponen especial interés en el trabajo de artistas jóvenes o emergentes del ámbito barcelonés.

Los métodos los hemos diseñado atendiendo a los significados y las interacciones que según Doreen Massey componen el espacio relacional. Así, describimos los diferentes significados construidos alrededor de la exposición fundamentalmente mediante el análisis de datos recogidos en entrevistas en profundidad realizadas a profesionales implicados en el proceso de creación de la exposición (artistas, comisarios, directoras de las fundaciones, montadores) y entrevistas informales con mediadoras de sala y entrevistas estructuradas con visitantes una vez han concluido su visita a la institución. Por otro lado, describimos las interacciones alrededor de la exposición a través de la observación naturalista en diferentes momentos del proceso de la exposición: las reuniones previas, el montaje, la presentación a los medios de comunicación en rueda de prensa, la inauguración, las visitas guiadas para profesionales o para el público general y las visitas.

¹⁷ Donna Haraway, “Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial”, *Ciencia, Cyborgs y Mujeres: la Reinención de la Naturaleza*, Madrid, Cátedra, 1995, págs. 313-346, pág. 324

La fase de análisis de datos la entendemos, después de la descomposición de las relaciones que hemos realizado en la fase anterior, como aquel momento en el que se ordenan los elementos que componen el espacio, atendiendo a las relaciones de poder, o *geometrías de poder*, que ordenan los significados e interacciones descritos para componer el espacio, en función de cómo estos significados e interacciones se relacionan entre sí, imponiéndose unos sobre los otros.

Para finalizar, con esta investigación pretendemos abrir la posibilidad de pensar las instituciones culturales y las exposiciones como entidades relacionales y realidades múltiples construidas en la relación entre humanos y no-humanos, superando así la división entre los estudios centrados en los objetos (“*object-oriented*”) de los museos y los estudios centrados de carácter social (“*social-oriented*”) ¹⁸. En segundo lugar, consideramos que este estudio contribuye al estudio conjunto de visitantes y profesionales implicados (*insiders*), transgrediendo los límites habituales de los estudios de visitantes, que muy raramente ponen en relación a profesionales y públicos ¹⁹. Por último, este estudio puede proporcionar conocimientos útiles a los profesionales de instituciones artísticas para el desarrollo de su trabajo.

¹⁸ Peter van Mensch, *Towards a Methodology of Museology*, University of Zagreb, 1992.

¹⁹ Como excepción véase: Sharon MacDonald, *Behind the Scenes at the Science Museum*. Oxford y New York, Berg, 2002.

BIBLIOGRAFÍA

- Haraway, Donna, “Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial”, *Ciencia, Cyborgs y Mujeres: la Reinención de la Naturaleza*, Madrid, Cátedra, 1995, págs. 313-346.
- MacDonald, Sharon, *Behind the Scenes at the Science Museum*, Oxford y New York, Berg, 2002.
- Massey, Doreen B., *Space, Place, and Gender*, University of Minnesota Press, 2001.
- _____, *For Space*. London, Thousand Oaks, California, SAGE, 2008.
- Van Mensch, Peter, *Towards a Methodology of Museology*, University of Zagreb, 1992.